

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Údržba veřejné zeleně na části území města Třebíč - západ a zámecký areál“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Město Třebíč
Sídlem: Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
Zastoupený: Milanem Zeibertem, místostarostou
IČ: 00290629

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky jsou služby spojené s údržbou veřejné zeleně na části území města Třebíč - západ - tj. čtvrť Borovina a Třebíč - zámecký areál, tj. zámecký park, podzámecká niva, areál v ulici Nad Zámkem, a severní hradební příkop u zámku. Smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou. Zakázka je dělena na 2 části, a to 1. část veřejné zakázky s názvem „Západ“ a 2. část veřejné zakázky s názvem „Zámecký areál“.

III. Cena sjednaná ve smlouvě:

- 1. Část veřejné zakázky** 1.025.280,90,- Kč bez DPH za 1 rok plnění, tzn. 4.101.123,60,- Kč za 4 roky plnění.
- 2. Část veřejné zakázky** 325.955,40,- Kč bez DPH za 1 rok plnění, tzn. 1.303.821,60,- Kč za 4 roky plnění.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

1. část veřejné zakázky: „Západ“

Uchazeč: **STAEG Facility, spol. s r.o.**
Sídlo/místo podnikání: Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov
Právní forma uchazeče: 112 společnost s ručením omezeným
IČ: 24141623
DIČ: CZ24141623

2. část veřejné zakázky: „Zámecký areál“

Uchazeč: **PARK sadovnické a krajinářské úpravy s.r.o.**
Sídlo/místo podnikání: Jaderná elektrárna Dukovany 675 50
Právní forma uchazeče: 112 společnost s ručením omezeným
IČ: 00560081
DIČ: CZ00560081

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

1. část veřejné zakázky: „Západ“

Nabídka uchazeče **STAEG Facility, spol. s r.o.**, sídlem Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, IČ: 24141623 byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl v první části zakázky nejnižší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

2. část veřejné zakázky: „Zámecký areál“

Vybraný uchazeč GREEN PROJECT s.r.o., sídlem Dobřešovická 194, 252 43 Průhonice, jehož nabídka byla podána v souladu se zákonem, se zadávací dokumentací a který nabídl nejnižší nabídkovou cenu, **odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu**. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4) zákona byla uzavřena smlouva s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí, a to s uchazečem **PARK sadovnické a krajinářské úpravy s.r.o.**, sídlem Jaderná elektrárna Dukovany 675 50, IČ: 00560081. Nabídka uchazeče byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Veřejná zakázka nebude plněna prostřednictvím subdodavatelů.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ	Kód právní formy	Nabídková cena v Kč bez DPH pro jednotlivé části
1.	Milan Zámotný	Sumrakov 67, 378 53 Studená	64526305	101	1. část: nabídka nebyla podána 2. část: 227.266,10
2.	Tomáš Musil	Fialková 1325/25, 589 01 Třešť	75423391	101	1. část: nabídka nebyla podána 2. část: 361.413,10
3.	PARK - sadovnické a krajinářské úpravy s. r. o.	675 50 Jaderná elektrárna Dukovany	00560081	112	1. část: 1.343.363,90 2. část: 325.955,40
4.	GREEN PROJECT s.r.o.	Dobřešovická 194, 25243 Průhonice	27195783	112	1. část: nabídka nebyla podána 2. část: 306.337,80
5.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10	49356089	112	1. část: 991.481,00 2. část: 549.362,00
6.	STAEG Facility, spol. s r.o.	Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov	24141623	112	1. část: 1.025.280,90 2. část: 334.037,00
7.	Petr Vykrut	U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava	47165006	101	1. část: 635.830,00 2. část: 248.898,10

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČ	Kód právní formy
1.	Milan Zámotný	Sumrakov 67, 378 53 Studená	64526305	101
5.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10	49356089	112
7.	Petr Vykrut	U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava	47165006	101

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

1. Komise shledala v 1. a 2. části zakázky jako mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče **Petr Vykrut** některé položky pracovních operací:

operace (vč. maximálně možného ročního objemu prací na objednávku)	cena za roční údržbu všech ZP Třebíč – západ Kč bez DPH
--	---

jarní vyhrabání	52.887,-
kosení s úklidem	296.256,-
kosení mulčovačem	121.440,-
podzimní vyhrabání	69.151,-

a

operace	cena za roční údržbu všech ZP Třebíč – zámecký areál v Kč bez DPH
jarní vyhrabání	18.629,5,-
kosení mulčovačem	209.447,5,-
podzimní vyhrabání	20.821,2,-

Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla uchazeči doručena dne 16. 4. 2013. Uchazeč **Petr Vykrut** ve stanovené lhůtě 5-ti pracovních dnů nedoručil zadavateli odpověď. Komise vyřadila nabídku uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 77 odst. 6 zákona a zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

2. Komise shledala v 1. části zakázky jako mimořádně nízké nabídkové ceny také u uchazeče **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.** Jedná se o ceny uvedené v Příloze č. 2 ke smlouvě o dílo na údržbu veřejné zeleně na části území města Třebíč – západ, v tabulce **SUMÁŘ PRACÍ TŘEBÍČ – ZÁPAD PODLE PRACOVNÍCH OPERACÍ**. Jedná se konkrétně o tyto položky pracovních operací:

operace (vč. maximálně možného ročního objemu prací na objednávku)	cena za roční údržbu všech ZP Třebíč – západ Kč bez DPH
jarní vyhrabání	124.440,-
kosení s úklidem	370.320,-
kosení mulčovačem	246.880,-
podzimní vyhrabání	145.581,-

Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla uchazeči doručena dne 16. 4. 2013. Uchazeč **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.** ve stanovené lhůtě 5-ti pracovních dnů nedoručil zadavateli odpověď. Komise vyřadila nabídku uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 77 odst. 6 zákona a zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

3. Komise shledala ve 2. části zakázky jako mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče **Milan Zámotný**. Jedná se o ceny uvedené v Příloze č. 2 ke smlouvě o dílo na údržbu veřejné zeleně na části území města Třebíč – zámecký areál, v tabulce **SUMÁŘ PRACÍ TŘEBÍČ – ZÁMECKÝ AREÁL PODLE PRACOVNÍCH OPERACÍ**. Jedná se konkrétně o tyto položky pracovních operací:

operace	cena za roční údržbu všech ZP Třebíč – zámecký areál v Kč bez DPH
jarní vyhrabání	21.917,-
kosení mulčovačem	174.665,3,-
podzimní vyhrabání	30.683,8,-

Uchazeč **Milan Zámotný** doručil zadavateli ve stanovené lhůtě odpověď, ve které uvedl kalkulaci mimořádně nízké nabídkové ceny.

V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké ceny komise taxativně požadovala v deseti bodech rozbor nákladů na jarní hrabání, kosení mulčovačem a podzimní hrabání tak, aby bylo možné zjistit, z jakých nákladů uchazeč vychází, zda jsou kalkulace reálné a zda jsou ceny v souladu s platnými právními předpisy. Komise shledala nedostatky v kalkulaci u úkonů jarního vyhrabání, kosení mulčovačem a podzimního hrabání, a to v bodech 2, 6 a 10 kalkulace. Dále komise shledala nesrovnalosti v kalkulaci s bioodpadem.

BOD 2

V bodě 2 požadovala komise o zdůvodnění hodinových provozních nákladů v Kč/hod bez DPH u jednotlivých mechanismů. Kalkulace hodinových provozních nákladů budou zahrnovat i mzdové náklady jednotlivých zaměstnanců rozdělené na:

- a) přímé náklady (přímý materiál, přímé mzdy, ostatní přímé náklady)
- b) režijní náklady
- c) celkové náklady na zaměstnance.

Uchazeč k této části uvedl, že provozní náklady na fukar jsou ve výšce 45,- Kč/hod. Tato cena má zahrnovat i mzdové náklady jednotlivých zaměstnanců. Tato část je v rozporu se zákonem. Dle Ministerstva práce a sociálních věcí¹ je minimální výše hrubé hodinové mzdy 48,10 Kč. Uchazečova nabízená cena je tedy tak nízká, že nedodrhuje ani minimální limit stanovený právními předpisy. Dále zadavatel doplňuje, že tato hodinová sazba by správně měla obsahovat nejen minimální mzdu, ale aj náklady spojené s použitím fukaru.

Dále uchazeč v tomto bodě nesplnil požadavky zadavatele uvedené v bodech a-c. Není tedy možné zjistit, zda hodinové provozní náklady obsahují i další náklady např. i odvoz a likvidaci odpadů nebo to, ve které části jsou tyto náklady zahrnuty.

BOD 6

V bodě 6 bylo požadováno zpracovat hodinovou sazbu mzdy těmto pracovníkům. Mzdové náklady jednotlivých zaměstnanců budou rozdělené na:

- a) přímé náklady (přímý materiál, přímé mzdy, ostatní přímé náklady)
- b) režijní náklady
- c) celkové náklady na zaměstnance.

Kalkulace bude zahrnovat veškeré náklady na zaměstnance včetně nákladů na ubytování zaměstnanců, pokud nebudou zaměstnání místní občané, náklady na stravenky, režie, zisk apod.

Uchazeč uvedl pouze tyto údaje:

6. Mzdy:

- osoba uchazeče – obsluha nosiče Avant-zakalkulována v zisku
- brigádník 1 - fukar + ruční hrabání – 100,-/hod
- brigádník 2 - fukar – 100,-/hod

Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele, kdy neuvedl hodinovou mzdu (náklady) u obsluhy nosiče Avant. Je zde pouze uvedeno, že cena je zakalkulována v zisku, ale není vyčíslena ani mzda (nebo náklady) ani výše zisku. Z důvodu nedodržení struktury nelze zjistit, zda mzda obsahuje další náklady např. i odvoz a likvidaci odpadů nebo kde jsou tyto náklady zahrnuty.

BOD 10

V bodě 10 bylo požadováno zpracovat:

Kalkulace nákladů na jednotkovou cenu (podrobný rozpis uvedených celkových nákladů v Kč spojených s jarním vyhrabáním a následně jejich sumář podělený množstvím jednotek za kalendářní rok), kalkulace výše jednotkové ceny musí odpovídat nabídce.

¹ <http://www.mpsv.cz/cs/13833>

Uchazeč uvedl pouze tyto údaje:

10. kalkulace na jednotkovou cenu :

- provozní náklady technika včetně likvidace nákladů	0,30 Kč/m ²
- mzdové náklady včetně zisku	0,60 Kč/m ²
- ostatní náklady	0,10 Kč/m ²

Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele, kdy neuvedl podrobný rozpis celkových nákladů, tudíž nelze ověřit následným sumářem a podělením množství jednotek za rok, zda jednotková cena odpovídá nabídce.

BIOODPAD

Dále se komise zabývala množstvím bioodpadu, se kterým uchazeč kalkuloval ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Komise porovnávala odhadované množství bioodpadu pocházejícího z pracovních operací "jarní vyhrabání" a "podzimní vyhrabání", které zahrnul uchazeč do kalkulace nabídkové ceny se skutečným množstvím tohoto druhu odpadu, odklizeným z těchto konkrétních udržovaných ploch v několika předchozích letech s následujícím výsledkem:

Jarní vyhrabání:

Uchazeč - 3 tuny

Skutečnost - 5 až 7,5 tuny

Podzimní vyhrabání:

Uchazeč - 10 tun

Skutečnost – 20 až 32 tun

Skutečné množství odpadů v obou operacích dosahuje cca 2-3 násobku množství odhadnutého uchazečem. Jelikož nedošlo k žádným změnám výměry udržovaných ploch, skladby porostů, ani použitých technologií prací, předpokládá komise, že rovněž množství bioodpadů pocházejících výše uvedených pracovních operací, bude v průběhu plnění zakázky víceméně konstantní. Na základě těchto zjištění považuje zadavatel kalkulované množství bioodpadů za podhodnocené. V dané souvislosti je nutno rovněž podotknout, že vytěžené množství odpadů při jednotlivých pracovních operacích má dopad nejen na vlastní cenu uložení tohoto odpadu, ale rovněž na celkovou pracnost, přepravní náklady a další související výdaje zhotovitele. K tomu komise doplňuje, že místo plnění bylo a nadále je volně přístupné a po prohlídce místa je zřejmé, že bioodpad je produkován ve vyšším množství, než předpokládá uchazeč.

Komise dospěla k závěru, že uchazeč Milan Záměstný nesprávně odhadl a kalkuloval množství bioodpadu, což mělo významný vliv na nabídkovou cenu uchazeče.

Komise podrobně prozkoumala nabídku uchazeče i zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V kalkulacích bylo zjištěno porušení zákonných předpisů, dále byly shledány nedostatky v předloženém zdůvodnění, které zamezily zadavateli podrobné rozložení mimořádně nízkých položek. Uchazeč také nesprávně kalkuloval s množstvím bioodpadu, přičemž je nutno doplnit, že tato položka je významně podhodnocena.

Komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za neopodstatněné a v souladu s § 77 odst. 6 zákona vyřadila nabídku uchazeče a zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 76 odst. 6 zákona.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno

V Boskovicích dne 6. 6. 2013

Ing. Martina Ferechová
WALLET s.r.o.