

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:

„Opatření ke snížení energetické náročnosti osvětlovací soustavy města Třebíč“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

ZADAVATEL: Město Třebíč

Sídlo: Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Zastoupený: Ing. Pavlem Janatou, starostou

IČO: 00290629

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je výměna svítidel ve vybraných lokalitách města Třebíč. Jedná se o vybraná svítidla na RVO19, RVO 21, RVO31, RVO32, RVO33, RVO34, RVO35, RVO37 a RVO67. Součástí veřejného osvětlení jsou vlastní zdroje světla umístěné ve svítidlech, stožáry s výložníky, rozvody, rozvaděče a systém řízení provozu VO.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: netýká se.

b) Použitý druh zadávacího řízení: zjednodušené podlimitní.

c) Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo	Název účastníka	Sídlo/místo podnikání	IČO	Kód právní formy
3.	Ekosvětlo s.r.o.	Řípov 7, 674 01 Třebíč	29003903	112
4.	Elektro – ing.Klíma s.r.o.	Hrotovická 177, Jejkov, 674 01 Třebíč	25522043	112
5.	Siemens, s.r.o.	Siemensova 1, 155 00 Praha 13	00268577	112

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Pořadové číslo	Název účastníka	Sídlo/místo podnikání	IČO	Kód právní formy
3.	Ekosvětlo s.r.o.	Řípov 7, 674 01 Třebíč	29003903	112
5.	Siemens, s.r.o.	Siemensova 1, 155 00 Praha 13	00268577	112

1. Ekosvětlo s.r.o.

Zadavatel v Příloze č. 6 – Projektové dokumentaci, v dokumentu D.1.4.g.01 Technická zpráva_VO Třebíč stanovil požadované technické parametry. Hodnotící komise žádala o objasnění v tomto rozsahu:

- a) V článku 4.4 Požadované technické parametry nových svítidel stanovil zadavatel tyto požadavky:
 - „Svítidla jsou požadována ve dvou designových provedeních, a to:
 - Pro svítidla na hlavních průjezdních komunikacích je požadováno provedení pro °silniční svítidla obvyklé;

- o V rezidenčních oblastech je požadováno provedení svítidel, která svým vzhledem korespondují s charakterem řešeného prostoru a nižší instalační výškou, běžně nazývané sadové.
Účastníkem nabízená svítidla této podmínce nevyhovují. Svítidla nabízená účastníkem mají shodný design.
- b) Je navýšení hodnoty přepětové ochrany ze 4 na 10 kW zahrnuto v nabídkové ceně?
- c) Je spojka umožňující náklon svítidla od -35° do +35° zahrnuta v nabídkové ceně?
- d) Je funkce CLO zakomponována v proudovém zdroji nabízeného svítidla? Komise žádala účastníka o zaslání katalogového listu použitého proudového zdroje („Data sheet“).
- e) Komise žádala o zaslání hodnoty měrného výkonu LED náhradní teploty chromatičnosti 3000K.

Účastník v předloženém objasnění uvedl tyto odpovědi:

Ad a) Účastník odpověděl, že do nabídky uvedl dvě svítidla, jedno pro stožáry silniční a druhé pro stožáry sadové. Jedná se o dvě designová provedení svítidel, jedno je s kotvením na výložník, druhé s kotvením na dřík. Protože se jedná o stejné optiky, byl předložen jeden katalogový list.

Ad b) Ano, navýšení přepětové ochrany je zahrnuto v ceně.

Ad c) Ano spojka je v ceně.

Ad d) Součástí odpovědi byl katalogový list, z něhož vyplývá splnění požadavku.

Ad e) Byly vloženy požadované hodnoty.

Hodnotící komise při posouzení odpovědi účastníka zjistila následující skutečnosti:

- a) Hodnotící komise objasnění účastníka v tomto rozsahu nepřijala. Účastník nabízí zcela **totožný typ svítidel, se shodným designem**, což neodpovídá požadavku zadavatele (nejedná se o dvě designová provedení). Nabízená „sadová“ svítidla neodpovídají definici sadových svítidel, zejména nesplňují požadavek, aby **korespondovaly s charakterem řešeného prostoru**.
- b) Účastníkem nabízená svítidla nesplňují požadavek zadavatele na instalovaný odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla. Zadavatel na splnění tohoto parametru trvá. Při práci na zařízení dochází k zajištění pracoviště pouze odpojením od sítě a označením pracoviště cedulí. Vzhledem ke skutečnosti, že zapínací body jsou na veřejně přístupných místech, může dojít k neoprávněnému zapnutí neoprávněnou osobou, které může vést k úrazu pracovníků elektrickým proudem s fatálními následky. **Odpojovač znásobňuje ochranu pracovníků údržby a zadavatel na tomto požadavku bezvýhradně trvá.**

Hodnotící komise žádala účastníka o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona.

Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě, dne 24.8.2017 doručil odpověď, ve které uvedl následující.

Ad a) Účastník připustil, že sledoval co nejefektivnější využití el. energie a připustil, že nosný korpus svítidel včetně optiky je u obou svítidel téměř totožný. Účastník se domníval, že zásadně odlišný design není tak důležitý pro celkové hodnocení, je si však vědom skutečnosti, že zadavatel tento požadavek stanovil.

Ad b) Odpojovač je součástí nabídkové ceny, neboť výrobce jej na požádání instaluje. Účastník předložil nové katalogové listy nabízených svítidel s odpojovačem, z nichž je zřejmé splnění požadavku.

2. Hodnotící komise při kontrole předložených Světelně-technických výpočtů zjistila, že instalovaný příkon navrhované soustavy, uvedený v Krycím listě nabídky, neodpovídá předloženým výpočtům. Celková roční spotřeba elektrické energie v MWh, nabízená účastníkem, tedy neodpovídá provedeným výpočtům. Jelikož je tento údaj předmětem hodnocení, nemůže být měněn.

Hodnotící komise v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona žádala účastníka o objasnění nabídky v tomto rozsahu:

Předložení nových výpočtů všech světelných situací tak, aby výsledná hodnota roční spotřebované energie odpovídala účastníkem nabízené hodnotě hodnotícího kritéria. Účastník zároveň vyplní a předloží tuto tabulku, v souladu s upraveným výpočtem:

	ks	W/kus	Pinst
Svítlidlo A	35		
Svítlidlo B	38		
Svítlidlo C	111		
Svítlidlo D	136		
Svítlidlo E	44		
Svítlidlo F	12		
Celkem Pinst			

Účastník doplnil vyplněnou tabulku v této podobě:

	ks	W/kus	Pinst	lm/W
Svítlidlo A	35	14	0,490	107,8
Svítlidlo B	38	28	1,064	105,3
Svítlidlo C	111	28	3,108	123,0
Svítlidlo D	136	30	4,080	106,2
Svítlidlo E	44	35	1,540	111,3
Svítlidlo F	12	56	0,672	110,7
Celkem Pinst			10,954	

Účastník ve své odpovědi uvedl, že při výpočtu příkonu svítidel a z toho vyplývající roční spotřeby elektrické energie nastala chyba. Konkrétní hodnoty jsou tedy pro příkon 10,954 kW a pro roční spotřebu el. energie 30,185 MWh.

Součástí odpovědi účastníka, nebyly požadované upravené výpočty, na jejichž základě účastník dospěl k upravené hodnotě příkonu a tedy roční spotřeby el. energie.

Hodnotící komise žádala účastníka o předložení nových světelně technických výpočtů tak, aby hodnota roční spotřeba el. energie zůstala nezměněna oproti hodnotě uvedené v nabídce. Z účastníkem předložených výpočtů zároveň vyplývá, **že u situace 11 není splněna třída indexu oslnění.**

Účastník jako součást odpovědi ze dne 24.8.2017 uvedl následující objasnění: „*Předložený světelně technický výpočet je provedený pro optimální řešení a použití svítidel. Ve výpočtu pro krycí list se stala dříve vysvětlená chyba. Měnit výpočty tak, aby odpovídaly krycímu listu, by byla chyba. Měnit svítidla není možné.*“

Účastník jako součást objasnění doplnil upravený světelně technický výpočet, v němž u situace 11 splnil požadovanou třídu indexu oslnění D5.

Hodnotící komise objasnění nabídky účastníka nepřijala z těchto důvodů:

Zadavatel v článku 4.4 Požadované technické parametry nových svítidel stanovil zadavatel tyto požadavky:

„Svítidla jsou požadována ve dvou designových provedeních, a to:

- Pro svítidla na hlavních průjezdních komunikacích je požadováno provedení pro °silniční svítidla obvyklé;

- V rezidenčních oblastech je požadováno provedení svítidel, která svým vzhledem korespondují s charakterem řešeného prostoru a nižší instalační výškou, běžně nazývané sadové.

Účastníkem nabízená svítidla této podmínce nevyhovují. Svítidla nabízená účastníkem mají shodný design. Účastník na žádost hodnotící komise odpověděl tak, že sledoval co nejefektivnější využití el. energie a připustil, že nosný korpus svítidel včetně optiky je u obou svítidel téměř totožný. Účastník se domníval: „**že zásadně odlišný design není tak důležitý pro celkové hodnocení, je si však vědom skutečnosti, že zadavatel tento požadavek stanovil**“.

Účastník ve své odpovědi připustil, že vědomě nerespektoval zadávací podmínky, když mu nabídl shodný typ svítidla pro silniční i sadové svítidlo, a tím, že nabízená „sadová“ svítidla neodpovídají definici sadových svítidel a požadavkům zadavatele.

Hodnotící komise doporučila zadavateli vyloučit účastníka z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl o vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

2. Siemens s.r.o.

Účastník nepředložil jako součást nabídky doklady dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona, požadované v článku 3.4.3 Výzvy včetně zadávací dokumentace, prohlášení o shodě dodávaných svítidel v souladu s platnými právními předpisy.

Hodnotící komise v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona žádala o objasnění předložených údajů a doplnění dalších údajů a dokladů. Účastník ve stanovené lhůtě doručil Prohlášení o shodě svítidla Streetlight 20 micro LED a Streetlight 20 mini LED.

Prohlášení o shodě doplněná účastníkem nezahrnovala svítidla, která vstupují do světelně-technických výpočtů. Hodnotící komise žádala o doplnění prohlášení o shodě ke všem typům nabízených svítidel.

Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí chybějící doklady nedoplnil a neprokázal tak kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona v požadovaném rozsahu.

Účastník předložil jakou součást nabídky Technickou specifikaci nabízených svítidel. Účastník u nabízených sadových svítidel u parametru: měrný výkon celého svítidla (min 100 lm/W) uvedl hodnotu 99 lm/W. Zadavatel přitom stanovil, že nabízená svítidla musejí splnit minimální požadované parametry. Parametr měrný výkon celého svítidla tuto podmínku nesplňuje. Hodnotící komise žádala účastníka k objasnění nabídky dle ust. § 46 odst. 1 zákona.

Účastník v předloženém objasnění nabídky uvedl, že účastníkem nabízený „měrný výkon svítidla“ 99lm/W je dostačující pro daný světelně-technický výpočet a že rozdíl mezi zadavatelem požadovaným a účastníkem předloženým výkonem je minimální, neovlivňující osvit dané situace. Účastník požádal o akceptaci daného měrného výkonu.

Hodnotící komise k výše uvedenému uvedla, že v této fázi zadávacího řízení nelze nesplnění parametru účastníkem akceptovat, jelikož by tímto došlo k úpravě zadávacích podmínek, která by rozšířila okruh možných dodavatelů, což by bylo v rozporu se zákonem. Účastníkem nabízená svítidla nedosáhla požadované hodnoty a tím nesplňují zadávací podmínky.

Zadavatel v Příloze č. 6 – Projektové dokumentaci, v dokumentu D.1.4.g.01 Technická zpráva_VO Třebíč stanovil požadované technické parametry. Hodnotící komise žádala o objasnění v tomto rozsahu:

- a) V článku 4.4 Požadované technické parametry nových svítidel stanovil zadavatel tyto požadavky:

„Svítidla jsou požadována ve dvou designových provedeních, a to:

- Pro svítidla na hlavních průjezdních komunikacích je požadováno provedení pro osilniční svítidla obvyklé;
- V rezidenčních oblastech je požadováno provedení svítidel, která svým vzhledem korespondují s charakterem řešeného prostoru a nižší instalační výškou, běžně nazývané sadové.

Účastníkem nabízená svítidla této podmínce nevyhovují. Svítidla nabízená účastníkem mají téměř shodný design.

- b) Umožňují nabízená sadová i silniční svítidla náklon bez dalšího příslušenství?
- c) Komise žádala účastníka, aby doložil katalogový list, v němž bude uvedena hodnota přepětové ochrany.
- d) Je součástí nabízených svítidel odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla?

Účastník uvedl v objasnění nabídky tyto odpovědi:

Ad a) Nabízené svítidlo Siteco SL20micro je výrobcem vedeno jako vhodné pro instalaci v rezidenčních oblastech. Účastník zároveň doplnil výtah z katalogu svítidla, v němž je uvedeno použití pro rezidenční oblasti.

Ad b) Svítidla předložená v nabídce lze bez dalšího naklonit v úhlu +/- 15°.

Ad c) Účastník doplnil katalogový list doplněný o hodnotu přepětové ochrany.

Ad d) Účastník dále uvedl, že součástí nabízených svítidel není odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla s odůvodněním, že shledává požadavek zadavatele jako nadbytečný.

Hodnotící komise při posouzení odpovědi účastníka zjistila následující skutečnosti:

- a) Hodnotící komise objasnění účastníka v tomto rozsahu nepřijala. Účastník nabízí **téměř totožný typ svítidel, se shodným designem ale rozdílnou velikostí**, což neodpovídá požadavku zadavatele (nejedná se o dvě designová provedení). Nabízená „sadová“ svítidla neodpovídají definici sadových svítidel, zejména nesplňují požadavek, aby **korespondovaly s charakterem řešeného prostoru**.
- d) Účastníkem nabízená svítidla nesplňují požadavek zadavatele na instalovaný odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla. Zadavatel na splnění tohoto parametru trvá. Při práci na zařízení dochází k zajištění pracoviště pouze odpojením od sítě a označením pracoviště cedulí. Vzhledem ke skutečnosti, že zapínací body jsou na veřejně přístupných místech, může dojít k neoprávněnému zapnutí neoprávněnou osobou, které může vést k úrazu pracovníků elektrickým proudem s fatálními následky. **Odpojovač znásobňuje ochranu pracovníků údržby a zadavatel na tomto požadavku bezvýhradně trvá.**

Hodnotící komise žádala účastníka o objasnění výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona. Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nabídku neobjasnil. Účastníkem nabízená svítidla tedy nesplňují výše uvedené technické parametry požadované zadavatelem a nesplňují tak zadávací podmínky.

Hodnotící komise při kontrole předložených Světelně-technických výpočtů zjistila, že:

- a) ve výpočtech nejsou uvedeny hodnoty výkonové hustoty D_p (PDI) a spotřeby elektrické energie na daný úsek D_e (AECI), což není v souladu s normou ČSN EN 13 201 - část 5;
- b) Komise dále zjistila, že instalovaný příkon navrhované soustavy, uvedený v Krycím listě nabídky, neodpovídá předloženým výpočtům. Celková roční spotřeba elektrické energie v MWh, nabízená účastníkem, tedy neodpovídá provedeným výpočtům. Jelikož je tento údaj předmětem hodnocení, nemůže být měněn.

Hodnotící komise v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona žádala účastníka o objasnění nabídky v tomto rozsahu:

Předložení nových výpočtů všech světelných situací tak, aby výsledná hodnota roční spotřebované energie odpovídala účastníkem nabízené hodnotě hodnotícího kritéria. Účastník zároveň vyplní a předloží tuto tabulku, v souladu s upraveným výpočtem:

	ks	W/kus	Pinst
--	----	-------	-------

Svítidlo A	35		
Svítidlo B	38		
Svítidlo C	111		
Svítidlo D	136		
Svítidlo E	44		
Svítidlo F	12		
Celkem Pinst			

Ad a) Účastník ve své odpovědi uvedl, že předložené světelně technické výpočty generované výpočtním programem Relux negenerují výkonovou hustotu D_p a spotřeby energie pro daný úsek přímo do výpočtů. Z tohoto důvodu doplnil účastník tuto tabulku:

	P_R	P_F	E_{FL}	A_{FL}	E_R	A_R	E_{FR}	A_{FR}	t_{full}	t_{red}	k_{red}	D_p	D_E
	W	W	lx	m ²	lx	m ²	lx	m ²	h	h	-	mW/lx/m ²	kWh/m ²
SIT-1		28			9,00	180,0			1619	2756	0,5	17,3	0,5
SIT-2a		30			8,57	150,0			1619	2756	0,5	23,3	0,6
SIT-2b		28			8,69	180,0			1619	2756	0,5	17,9	0,5
SIT-3		26			10,2	137,5			1619	2756	0,5	18,5	0,6
SIT-4		36			8,76	198,0			1619	2756	0,5	20,8	0,5
SIT-5		23			3,19	150,0			1619	2756	0,5	48,1	0,5
SIT-6		28			9,61	175,0			1619	2756	0,5	16,6	0,5
SIT-7		17			8,29	125,0			1619	2756	0,5	16,4	0,4
SIT-8		28			7,59	150,0			1619	2756	0,5	24,6	0,6
SIT-9		26			10,2	125,0			1619	2756	0,5	20,4	0,6
SIT-10		54			14,1	180,0			1619	2756	0,5	21,3	0,9
SIT-11		17			6,43	140,0			1619	2756	0,5	18,9	0,4

Ad b) Účastník doplnil upravenou hodnotu instalovaného příkonu, v tomto rozsahu:

	k_s	W/kus	Pinst (W)
Svítidlo A	35	17	595
Svítidlo B	38	23	874
Svítidlo C	111	26	2 886
Svítidlo D	136	28	3 808
Svítidlo E	44	36	1 584
Svítidlo F	12	54	648
Celkem Pinst (W)			10 395

Hodnotící komise při kontrole předložených výpočtů zjistila následující:

- Výsledky výpočtu neodpovídají **normou požadovaným hodnotám** pro situace: 2a., 3, 7, 9 a 11.
- Účastník dále u situace 3 nedodržel šířku komunikace.

- c) Komise dále uvedla, že účastník pro situace 2a a 5 použil svítidla s rozdílným příkonem, do celkové spotřeby el. energie však započítal pouze svítidla s nižším příkonem.

Hodnotící komise žádala účastníka o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona. Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nabídku neobjasnil. Účastník při zpracování světelně technických výpočtů nedodržel zadávací podmínky.

Hodnotící komise na základě výše uvedených skutečností doporučila zadavateli vyloučit účastníka z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

- e) **Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění:** netýká se.
- f) **Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi:** netýká se.
- g) **Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním, bylo-li použito:** netýká se.
- h) **Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:** netýká se.
- i) **Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:** netýká se.
- j) **Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomu došlo:**
- Zadavatel rozhoduje o zrušení zadávacího řízení z důvodu, že v zadávacím řízení zbyl jediný účastník.
- Zadavatel se přiklonil k využití možnosti zrušit zadávací řízení v situaci, kdy mu po posouzení splnění podmínek účasti dodavatelů zbyla pouze jedna nabídka.
- k) **Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:** netýká se.
- l) **Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zjištěn:** netýká se.
- m) **Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:** netýká se.
- n) **Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:** netýká se.

V Praze dne 23. listopadu 2017

Mgr. Alice Otáhalová
WALLET s.r.o.