

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

ZADAVATEL: Město Třebíč

Sídlo: Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
Zastoupený: Ing. Pavlem Janatou, starostou
IČO: 00290629

Veřejná zakázka:

„Opatření ke snížení energetické náročnosti osvětlovací soustavy města Třebíč“

Ekosvětlo s.r.o.
Řípov 7
674 01 Třebíč

Zadavatel výše uvedené podlimitní veřejné zakázky na dodávky, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení, dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)

VYLUČUJE

účastníka **Ekosvětlo s.r.o.** z další účasti v zadávacím řízení, v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Odůvodnění:

1. Zadavatel v Příloze č. 6 – Projektové dokumentaci, v dokumentu D.1.4.g.01 Technická zpráva_VO Třebíč stanovil požadované technické parametry. Hodnotící komise žádala o objasnění v tomto rozsahu:
 - a) V článku 4.4 Požadované technické parametry nových svítidel stanovil zadavatel tyto požadavky:

„Svítidla jsou požadována ve dvou designových provedeních, a to:

 - Pro svítidla na hlavních průjezdních komunikacích je požadováno provedení pro silniční svítidla obvyklé;
 - V rezidenčních oblastech je požadováno provedení svítidel, která svým vzhledem korespondují s charakterem řešeného prostoru a nižší instalační výškou, běžně nazývané sadové.

Účastníkem nabízená svítidla této podmínce nevyhovují. Svítidla nabízená účastníkem mají shodný design.
 - b) Je navýšení hodnoty přepětové ochrany ze 4 na 10 kW zahrnuto v nabídkové ceně?
 - c) Je spojka umožňující náklon svítidla od -35° do +35° zahrnuta v nabídkové ceně?
 - d) Je funkce CLO zakomponována v proudovém zdroji nabízeného svítidla? Komise žádala účastníka o zaslání katalogového listu použitého proudového zdroje („Data sheet“).
 - e) Komise žádala o zaslání hodnoty měrného výkonu LED náhradní teploty chromatičnosti 3000K.

Účastník v předloženém objasnění uvedl tyto odpovědi:

Ad a) Účastník odpověděl, že do nabídky uvedl dvě svítidla, jedno pro stožáry silniční a druhé pro stožáry sadové. Jedná se o dvě designová provedení svítidel, jedno je s kotvením na výložník, druhé s kotvením na dřík. Protože se jedná o stejné optiky, byl předložen jeden katalogový list.

Ad b) Ano, navýšení přepětové ochrany je zahrnuto v ceně.

Ad c) Ano, spojka je v ceně.

Ad d) Součástí odpovědi byl katalogový list, z něhož vyplývá splnění požadavku.

Ad e) Byly vloženy požadované hodnoty.

Hodnotící komise při posouzení odpovědi účastníka zjistila následující skutečnosti:

- a) Hodnotící komise objasnění účastníka v tomto rozsahu nepřijala. Účastník nabízí zcela **totožný typ svítidel, se shodným designem**, což neodpovídá požadavku zadavatele (nejedná se o dvě designová provedení). Nabízená „sadová“ svítidla neodpovídají definici sadových svítidel, zejména nesplňují požadavek, aby **korespondovaly s charakterem řešeného prostoru**.
- b) Účastníkem nabízená svítidla nesplňují požadavek zadavatele na instalovaný odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla. Zadavatel na splnění tohoto parametru trvá. Při práci na zařízení dochází k zajištění pracoviště pouze odpojením od sítě a označením pracoviště cedulí. Vzhledem ke skutečnosti, že zapínací body jsou na veřejně přístupných místech, může dojít k neoprávněnému zapnutí neoprávněnou osobou, které může vést k úrazu pracovníků elektrickým proudem s fatálními následky. **Odpojovač znásobuje ochranu pracovníků údržby a zadavatel na tomto požadavku bezvýhradně trvá.**

Hodnotící komise žádala účastníka o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona.

Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě, dne 24.8.2017 doručil odpověď, ve které uvedl následující.

Ad a) Účastník připustil, že sledoval co nejefektivnější využití el. energie a připustil, že nosný korpus svítidel včetně optiky je u obou svítidel téměř totožný. Účastník se domníval, že zásadně odlišný design není tak důležitý pro celkové hodnocení, je si však vědom skutečnosti, že zadavatel tento požadavek stanovil.

Ad b) Odpojovač je součástí nabídkové ceny, neboť výrobce jej na požádání instaluje. Účastník předložil nové katalogové listy nabízených svítidel s odpojovačem, z nichž je zřejmé splnění požadavku.

2. Hodnotící komise při kontrole předložených Světelně-technických výpočtů zjistila, že instalovaný příkon navrhované soustavy, uvedený v Krycím listě nabídky, neodpovídá předloženým výpočtům. Celková roční spotřeba elektrické energie v MWh, nabízená účastníkem, tedy neodpovídá provedeným výpočtům. Jelikož je tento údaj předmětem hodnocení, nemůže být měněn.

Hodnotící komise v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona žádala účastníka o objasnění nabídky v tomto rozsahu:

Předložení nových výpočtů všech světelných situací tak, aby výsledná hodnota roční spotřebované energie odpovídala účastníkem nabízené hodnotě hodnotícího kritéria. Účastník zároveň vyplní a předloží tuto tabulku, v souladu s upraveným výpočtem:

	ks	W/kus	Pinst
Svítidlo A	35		
Svítidlo B	38		
Svítidlo C	111		
Svítidlo D	136		
Svítidlo E	44		
Svítidlo F	12		
Celkem Pinst			

Účastník doplnil vyplněnou tabulku v této podobě:

	ks	W/kus	P _{inst}	lm/W
Svítlidlo A	35	14	0,490	107,8
Svítlidlo B	38	28	1,064	105,3
Svítlidlo C	111	28	3,108	123,0
Svítlidlo D	136	30	4,080	106,2
Svítlidlo E	44	35	1,540	111,3
Svítlidlo F	12	56	0,672	110,7
Celkem P _{inst}			10,954	

Účastník ve své odpovědi uvedl, že při výpočtu příkonu svítidel a z toho vyplývající roční spotřeby elektrické energie nastala chyba. Konkrétní hodnoty jsou tedy pro příkon 10,954 kW a pro roční spotřebu el. energie 30,185 MWh.

Součástí odpovědi účastníka, nebyly požadované upravené výpočty, na jejichž základě účastník dospěl k upravené hodnotě příkonu a tedy roční spotřeby el. energie.

Hodnotící komise žádala účastníka o předložení nových světelně technických výpočtů tak, aby hodnota roční spotřeba el. energie zůstala nezměněna oproti hodnotě uvedené v nabídce. Z účastníkem předložených výpočtů zároveň vyplývá, **že u situace 11 není splněna třída indexu oslnění.**

Účastník jako součást odpovědi ze dne 24.8.2017 uvedl následující objasnění: „*Předložený světelně technický výpočet je provedený pro optimální řešení a použití svítidel. Ve výpočtu pro krycí list se stala dříve vysvětlená chyba. Měnit výpočty tak, aby odpovídaly krycímu listu, by byla chyba. Měnit svítidla není možné.*“

Účastník jako součást objasnění doplnil upravený světelně technický výpočet, v němž u situace 11 splnil požadovanou třídu indexu oslnění D5.

Hodnotící komise objasnění nabídky účastníka nepřijala z těchto důvodů:

Zadavatel v článku 4.4 Požadované technické parametry nových svítidel stanovil zadavatel tyto požadavky:

„Svítidla jsou požadována ve dvou designových provedeních, a to:

- Pro svítidla na hlavních průjezdních komunikacích je požadováno provedení pro silniční svítidla obvyklé;
- V rezidenčních oblastech je požadováno provedení svítidel, která svým vzhledem korespondují s charakterem řešeného prostoru a nižší instalační výškou, běžně nazývané sadové.

Účastníkem nabízená svítidla této podmínce nevyhovují. Svítidla nabízená účastníkem mají shodný design. Účastník na žádost hodnotící komise odpověděl tak, že sledoval co nejefektivnější využití el. energie a připustil, že nosný korpus svítidel včetně optiky je u obou svítidel téměř totožný. Účastník se domníval: „**že zásadně odlišný design není tak důležitý pro celkové hodnocení, je si však vědom skutečnosti, že zadavatel tento požadavek stanovil.**“

Účastník ve své odpovědi připustil, že vědomě nerespektoval zadávací podmínky, když mu nabídl shodný typ svítidla pro silniční i sadové svítidlo, a tím, že nabízená „sadová“ svítidla neodpovídají definici sadových svítidel a požadavkům zadavatele.

Hodnotící komise doporučila zadavateli vyloučit účastníka z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise rozhodl o vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Poučení:

Námítky proti vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení účastníka.

V Třebíči dne 20.09.2017

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "P. Janata", written over a horizontal dotted line.

Ing. Pavel Janata
starosta