

ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA

ZADAVATEL: Město Třebíč

Sídlo: Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
Zastoupený: Ing. Pavlem Janatou, starostou
IČO: 00290629

Veřejná zakázka:

„Opatření ke snížení energetické náročnosti osvětlovací soustavy města Třebíč“

Siemens, s.r.o.
Siemensova 1
155 00 Praha 13

Zadavatel výše uvedené podlimitní veřejné zakázky na dodávky, zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení, dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

VYLOUČUJE

účastníka **Siemens, s.r.o.** z další účasti v zadávacím řízení, v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Odůvodnění:

1. Účastník nepředložil jako součást nabídky doklady dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona, požadované v článku 3.4.3 Výzvy včetně zadávací dokumentace, prohlášení o shodě dodávaných svítidel v souladu s platnými právními předpisy.

Hodnotící komise v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona žádala o objasnění předložených údajů a doplnění dalších údajů a dokladů. Účastník ve stanovené lhůtě doručil Prohlášení o shodě svítidla Streetlight 20 micro LED a Streetlight 20 mini LED.

Prohlášení o shodě doplněná účastníkem nezahrnovala svítidla, která vstupují do světelně-technických výpočtů. Hodnotící komise žádala o doplnění prohlášení o shodě ke všem typům nabízených svítidel.

Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí chybějící doklady nedoplnil a neprokázal tak kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona v požadovaném rozsahu.

2. Účastník předložil jakou součástí nabídky Technickou specifikaci nabízených svítidel. Účastník u nabízených sadových svítidel u parametru: měrný výkon celého svítidla (min 100 lm/W) uvedl hodnotu 99 lm/W. Zadavatel přitom stanovil, že nabízená svítidla musejí splnit minimální požadované parametry. Parametr měrný výkon celého svítidla tuto podmínku nesplňuje. Hodnotící komise žádala účastníka k objasnění nabídky dle ust. § 46 odst. 1 zákona.

Účastník v předloženém objasnění nabídky uvedl, že účastníkem nabízený „měrný výkon svítidla“ 99lm/W je dostačující pro daný světelně-technický výpočet a že rozdíl mezi zadavatelem požadovaným a účastníkem předloženým výkonem je minimální, neovlivňující osvit dané situace. Účastník požádal o akceptaci daného měrného výkonu.

Hodnotící komise k výše uvedenému uvedla, že v této fázi zadávacího řízení nelze nesplnění parametru účastníkem akceptovat, jelikož by tímto došlo k úpravě zadávacích podmínek, která by rozšířila okruh možných dodavatelů, což by bylo v rozporu se zákonem. Účastníkem nabízená svítidla nedosáhla požadované hodnoty a tím nesplňují zadávací podmínky.

3. Zadavatel v Příloze č. 6 – Projektové dokumentaci, v dokumentu D.1.4.g.01 Technická zpráva_VO Třebíč stanovil požadované technické parametry. Hodnotící komise žádala o objasnění v tomto rozsahu:
- a) V článku 4.4 Požadované technické parametry nových svítidel stanovil zadavatel tyto požadavky:
 - „Svítidla jsou požadována ve dvou designových provedeních, a to:
 - o Pro svítidla na hlavních průjezdních komunikacích je požadováno provedení pro silniční svítidla obvyklé;
 - o V rezidenčních oblastech je požadováno provedení svítidel, která svým vzhledem korespondují s charakterem řešeného prostoru a nižší instalační výškou, běžně nazývané sadové.Účastníkem nabízená svítidla této podmínce nevyhovují. Svítidla nabízená účastníkem mají téměř shodný design.
 - b) Umožňují nabízená sadová i silniční svítidla náklon bez dalšího příslušenství?
 - c) Komise žádala účastníka, aby doložil katalogový list, v němž bude uvedena hodnota přepětové ochrany.
 - d) Je součástí nabízených svítidel odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla?

Účastník uvedl v objasnění nabídky tyto odpovědi:

Ad a) Nabízené svítidlo Siteco SL20micro je výrobcem vedeno jako vhodné pro instalaci v rezidenčních oblastech. Účastník zároveň doplnil výtah z katalogu svítidla, v němž je uvedeno použití pro rezidenční oblasti.

Ad b) Svítidla předložená v nabídce lze bez dalšího naklonit v úhlu +/- 15°.

Ad c) Účastník doplnil katalogový list doplněný o hodnotu přepětové ochrany.

Ad d) Účastník dále uvedl, že součástí nabízených svítidel není odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla s odůvodněním, že shledává požadavek zadavatele jako nadbytečný.

Hodnotící komise při posouzení odpovědi účastníka zjistila následující skutečnosti:

- a) Hodnotící komise objasnění účastníka v tomto rozsahu nepřijala. Účastník nabízí **téměř totožný typ svítidel, se shodným designem ale rozdílnou velikostí**, což neodpovídá požadavku zadavatele (nejedná se o dvě designová provedení). Nabízená „sadová“ svítidla neodpovídají definici sadových svítidel, zejména nesplňují požadavek, aby **korespondovaly s charakterem řešeného prostoru**.
- d) Účastníkem nabízená svítidla nesplňují požadavek zadavatele na instalovaný odpojovač napájecí sítě při otevření svítidla. Zadavatel na splnění tohoto parametru trvá. Při práci na zařízení dochází k zajištění pracoviště pouze odpojením od sítě a označením pracoviště cedulí. Vzhledem ke skutečnosti, že zapínací body jsou na veřejně přístupných místech, může dojít k neoprávněnému zapnutí neoprávněnou osobou, které může vést k úrazu pracovníků elektrickým proudem s fatálními následky. **Odpojovač znásobuje ochranu pracovníků údržby a zadavatel na tomto požadavku bezvýhradně trvá.**

Hodnotící komise žádala účastníka o objasnění výše uvedených skutečností v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona. Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nabídku neobjasnil. Účastníkem nabízená svítidla tedy nesplňují výše uvedené technické parametry požadované zadavatelem a nesplňují tak zadávací podmínky.

4. Hodnotící komise při kontrole předložených Světelně-technických výpočtů zjistila, že:
- a) ve výpočtech nejsou uvedeny hodnoty výkonové hustoty D_p (PDI) a spotřeby elektrické energie na daný úsek D_e (AECI), což není v souladu s normou ČSN EN 13 201 - část 5;
 - b) Komise dále zjistila, že instalovaný příkon navrhované soustavy, uvedený v Krycím listě nabídky, neodpovídá předloženým výpočtům. Celková roční spotřeba elektrické

energie v MWh, nabízená účastníkem, tedy neodpovídá provedeným výpočtům. Jelikož je tento údaj předmětem hodnocení, nemůže být měněn.

Hodnotící komise v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona žádala účastníka o objasnění nabídky v tomto rozsahu:

Předložení nových výpočtů všech světelných situací tak, aby výsledná hodnota roční spotřebované energie odpovídala účastníkem nabízené hodnotě hodnotícího kritéria. Účastník zároveň vyplní a předloží tuto tabulku, v souladu s upraveným výpočtem:

	ks	W/kus	P _{inst}
Svítidlo A	35		
Svítidlo B	38		
Svítidlo C	111		
Svítidlo D	136		
Svítidlo E	44		
Svítidlo F	12		
Celkem P _{inst}			

Ad a) Účastník ve své odpovědi uvedl, že předložené světelně technické výpočty generované výpočetním programem Relux negenerují výkonovou hustotu D_p a spotřeby energie pro daný úsek přímo do výpočtů. Z tohoto důvodu doplnil účastník tuto tabulku:

	P _R W	P _F W	E _{FL} lx	A _{FL} m ²	E _R lx	A _R m ²	E _{FR} lx	A _{FR} m ²	t _{full} h	t _{red} h	k _{red} -	D _p mW/lx/m ²	D _E kWh/m ²
SIT-1		28			9,00	180,0			1619	2756	0,5	17,3	0,5
SIT-2a		30			8,57	150,0			1619	2756	0,5	23,3	0,6
SIT-2b		28			8,69	180,0			1619	2756	0,5	17,9	0,5
SIT-3		26			10,2	137,5			1619	2756	0,5	18,5	0,6
SIT-4		36			8,76	198,0			1619	2756	0,5	20,8	0,5
SIT-5		23			3,19	150,0			1619	2756	0,5	48,1	0,5
SIT-6		28			9,61	175,0			1619	2756	0,5	16,6	0,5
SIT-7		17			8,29	125,0			1619	2756	0,5	16,4	0,4
SIT-8		28			7,59	150,0			1619	2756	0,5	24,6	0,6
SIT-9		26			10,2	125,0			1619	2756	0,5	20,4	0,6
SIT-10		54			14,1	180,0			1619	2756	0,5	21,3	0,9
SIT-11		17			6,43	140,0			1619	2756	0,5	18,9	0,4

Ad b) Účastník doplnil upravenou hodnotu instalovaného příkonu, v tomto rozsahu:

	ks	W/kus	Pinst (W)
Svitidlo A	35	17	595
Svitidlo B	38	23	874
Svitidlo C	111	26	2 886
Svitidlo D	136	28	3 808
Svitidlo E	44	36	1 584
Svitidlo F	12	54	648
Celkem Pinst (W)			10 395

Hodnotící komise při kontrole předložených výpočtů zjistila následující:

- Výsledky výpočtu neodpovídají **normou požadovaným hodnotám** pro situace: 2a., 3, 7, 9 a 11.
- Účastník dále u situace 3 nedodržel šířku komunikace.
- Komise dále uvedla, že účastník pro situace 2a a 5 použil svítidla s rozdílným příkonem, do celkové spotřeby el. energie však započítal pouze svítidla s nižším příkonem.

Hodnotící komise žádala účastníka o objasnění nabídky v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona. Účastník obdržel žádost o objasnění nabídky dne 21.8.2017 a byl povinen doručit zadavateli odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů prostřednictvím profilu zadavatele, tedy nejpozději dne 24.8.2017. Účastník ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí nabídku neobjasnil. Účastník při zpracování světelně technických výpočtů nedodržel zadávací podmínky.

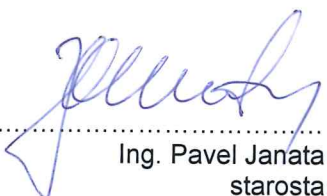
Hodnotící komise na základě výše uvedených skutečností doporučila zadavateli vyloučit účastníka z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Poučení:

Námítky proti vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dní ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení účastníka.

V Třebíči dne 20.09.2017




Ing. Pavel Janata
starosta