

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Název veřejné zakázky:	Revitalizace plaveckého areálu na Polance, Třebíč
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-053724
Evidenční číslo zadavatele:	23030032
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Třebíč
Sídlo zadavatele:	Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
IČO zadavatele:	00290629
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Milošem Hružou, místostarostou, pověřeným k podpisu smlouvy na základě usnesení zastupitelstva města č. 9/5/ZM/2022 ze dne 20.10.2022
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.trebic.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

SO11 – Okno O/01

Žádáme tímto o objasnění materiálové specifikace okna O/01 u objektu SO11 RECEPCE.

Ve výpise prvků je okno navrženo jako plastové a některá křídla kreslena jako výsuvná nahoru a toto nenabízí žádný výrobce plastových oken. V referenčním fotu je naopak zobrazen hliníkový profil.

Má být okno tedy plastové nebo hliníkové? V případě, že bude hliníkové, žádáme o prověření zasklení výsuvných oken a použitých profilů a hodnoty Uw. Pokud bude plastové, mohou být křídla otevíravá?

Odpověď na dotaz:

Nutno zachovat otevíravost křídel, tj. výsuvná nahoru. Celé okno uvažovat hliníkové, $U_w = \max. 2,3 \text{ W/m}^2\text{K}$, izolační dvojskla dle výpisu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

SO37 DĚTSKÉ HŘIŠTĚ

Jaké mají být herní prvky želva a chobotnice 3D nebo 2D?

Odpověď na dotaz:

Želva i chobotnice jsou 3D prvky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

SO31 AREÁLOVÉ KOMUNIKACE A ZPEVNĚNÉ PLOCHY

V soupise prací chybí přesun hmot HSV. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz:

Přesun hmot doplněn do rozpočtu, soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

SO 11 : D 1.4.2. Elektroinstalace

Rozpočet - Pol. 7 má chybně nastavený vzorec v buňce G18. Prosíme o opravu chybného rozpočtu.

Odpověď na dotaz:

Opraveno, soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

SO 36_37 – Dětské hřiště

Rozpočet obsahuje položky, které nejsou uvedeny ve výkresu D1_SO37_103_DĚTSKÉ HŘIŠTĚ:

8 - Houpadlo na pružině - tuleň - dodávka a montáž

12- Houpadlo na pružině-delfín dodávka a montáž

Prosíme o upřesnění kde se herní prvky nacházejí a zda se jedná i o dodávku prvků.

Prosíme přesnější specifikaci želvy a chobotnice na dětském hřišti, zda jsou prvky 3D nebo 2D.

Dále prosím o přesnější specifikaci barevnosti povrchu - např. RAL

Odpověď na dotaz:

Tyto položky se nebudou realizovat – v soupisu prací nulové množství, vyřuceno, text přeškrtnutý.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Dle zadávací dokumentace v čl. 7.4.3 je požadována minimální úroveň na pozici stavbyvedoucí jednou osobou. Prosím je možné tuto úroveň splnit dvěma stavbyvedoucími?

Odpověď na dotaz:

Má-li tazatel na mysli minimální předpoklady pro pozici stavbyvedoucího, jak jsou stanoveny v ust. 7.4.4, pak je nutné, aby předmětné požadavky dle zadávací dokumentace splňovala jedna osoba, tedy není možné, aby se o pozici stavbyvedoucího dělily dvě osoby, z nichž by každá splňovala pouze část kvalifikace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Pokladní systém

Žádáme o bližší specifikaci:

a) Zálohový zdroj k PC/serveru – jaké jsou požadované parametry zdroje, provedení rack, nebo tower, má se jednat např. o on-line zdroj, 230V, 50Hz, jaký je požadovaný výkon zdroje a doba zálohování?

b) UPS serveru RACK ONLINE SRV RM, prodloužená doba provozu, 1kVA / 800W, 230 V, se sadou kolejnic a bateriovým modulem – jaká je požadovaná prodloužená doba provozu a pro jak velký příkon zátěže?

c) UPS SWITCH RACK ONLINE SRV RM, prodloužená doba provozu, 800W, 230 V – jaká je požadovaná prodloužená doba provozu a pro jak velký příkon zátěže?

d) Zálohovaný napájecí zdroj 24VDC/10A, včetně akumulátorů – jaká je požadovaná doba provozu v režimu zálohování z baterie a pro jak velký příkon zátěže?

Odpověď na dotaz:

Ad a) Požadovaný výkon zdroje je min. 350W provedení tower, doba zálohy 10-15 minut.

Ad b) Požadovaná doba zálohy 30-40 minut pro zálohování serveru.

Ad c) Požadovaný výkon zdroje je min. 350W, doba zálohy 20-30 minut PoE switch,

předpokládaný příkon 100-120W.

Ad d) Výkon zdroje musí být dimenzován na odběr turniketem a zajištěním doby provozu celé sestavy 20-30 minut.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Dilatační spáry

Ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci je zakrytí spár popsáno velmi obecně a není možné vyčíst a nacenit správný profil. Vzhledem k faktu, že je určeno do mokrého prostředí, žádáme o bližší specifikaci všech položek (dilatační pásky podél stěn, dilatační lišta, spáry).

Odpověď na dotaz:

Aby mohl zadavatel odpovědět, je třeba upřesnit, o jaké spáry se konkrétně jedná, popř. o které položky ve výkazu se jedná, a dále ke kterým stavebním objektům je tento dotaz směřován.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Staveništní přesun hmot v části SO 20-24 D 1.1 + D1.2 Pol - VÍCEÚČELOVÝ BAZÉN

V Soupise prací v části SO 20-24 D 1.1 + D1.2 Pol chybí Díl 99 Staveništní přesun hmot s položkou Přesun hmot pro budovy. Prosíme o doplnění do VV.

Odpověď na dotaz:

Opraveno, soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Čl. III odst. III.1 zní: „Zhotovitel zahájí dílo: 02.04.2024“. Čl. III odst. III.2 zní: „Provedení díla do: 30.05.2025“.

S ohledem na skutečnost, že termín zahájení realizace díla i termín jeho konečného provedení je ve smlouvě určen pevným termínem, obracíme se tímto na zadavatele s dotazem, jak bude v dané věci postupováno, pokud dojde z důvodu neočekávaných průtahů v zadávacím řízení k prodloužení s uzavřením smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem či z úplně jiných důvodů nebude moci být termín zahájení díla dodržen? Bude v takovém případě termín zahájení díla prodloužen a spolu s ním i adekvátně termín provedení díla?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel při stanovení termínů vychází ze svých provozních potřeb a možností. Dopředu není možné popsat všechny scénáře, ale obecně bude zadavatel postupovat vždy v souladu se zákonem, což platí o pro případné změny závazků ze smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Dle čl. VI. odst. VI.12 smlouvy lze vedle smluvní pokuty na základě dohody smluvních stran uplatnit rovněž náhradu škody bez jakéhokoli omezení.

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. VI. odst. VI.12 smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 občanského zákoníku? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. VI.12 smlouvy o dílo, a to tak aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce, která je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Pokud účastník vnímá tuto smluvní podmínku jako rizikovou, samozřejmě může toto riziko zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu ponese zhotovitel dle čl. X odst. X.3 smlouvy náklady na znalce v případě, kdy objednatel odmítne dílo převzít. Není spravedlivé požadovat po zhotoviteli úhradu nákladů na soudního znalce, když byla jeho přítomnost vyžádána ze strany objednatele. Z uvedeného důvodu navrhujeme úpravu předmětného smluvního ujednání, a to tak aby náklady na znalce šly k tíži té smluvní strany, kvůli jejímuž porušení povinnosti nebylo dílo převzato, resp. aby náklad nesla ta smluvní strana, které nebylo znalcem dáno za pravdu.

Odpověď na dotaz:

Tato smluvní podmínka je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou

opatrnosti. Zadavatel rozhodně nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o zrušení části čl. X odst. X.3 smlouvy o dílo, která zní: „Smluvní strany se tímto výslovně dohodly, že další zjevné vady díla, které nebyly uplatněny při převzetí díla a nejsou uvedeny v zápise o předání a převzetí díla, lze uplatnit u Zhotovitele ještě ve lhůtě 20 dnů od převzetí díla a takto uplatněné vady bude Zhotovitel povinen odstranit v termínu do 15 dnů ode dne jejich oznámení Objednatelem Zhotoviteli, pokud se smluvní strany z technických, technologických, klimatických či jiných důvodů nedohodnou jinak.“

Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby dobrovolně souhlasil s vyloučením zákonného ustanovení, které existuje z důvodu jeho ochrany coby zhotovitele díla, když by vyloučení uvedeného podstatně snížilo míru ochrany jeho práv, což by bylo zcela jistě v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku. Z uvedeného důvodu tedy trváme na zachování aplikovatelnosti § 2605 odst. 2 občanského zákoníku a byla tedy zachována povinnost objednatele vytknout zjevné vady při převzetí díla, tak jak je ostatně v oblasti stavebnictví při předávání díla zvykem a neměnným pravidlem.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku. Zadavatel dále konstatuje, že předmětné smluvní ujednání nebude aplikováno, pokud zhotovitel bude dílo plnit řádně a dílo bude odpovídat smlouvě. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Tato smluvní podmínka je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel rozhodně nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

Do čl. VI. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění odstavce obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel vzhledem k velikosti a finančnímu objemu stavby trvá na tomto znění smluvní podmínky. Zadavatel dále konstatuje, že pokud zhotovitel bude dílo plnit řádně, nebude mít zadavatel důvod přistoupit k uplatnění sankcí. Smluvní podmínka je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Pokud účastník vnímá tuto smluvní podmínku jako rizikovou, samozřejmě může toto riziko zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění výčtu vad, za které zhotovitel neodpovídá, který je obsažen v čl. XI. 2 smlouvy o dílo, a to o vady způsobené objednatelem a třetí osobou.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvní podmínky. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. XII odst. XII. 4 o důvody opravňující zhotovitele k odstoupení od smlouvy:

- a) prodlení objednatele s předáním staveniště o více než 10 dní,*
- b) neposkytnutí potřebné součinnosti objednatele vedoucí k nemožnosti pokračovat v realizaci díla,*
- c) prodlení objednatele s úhradou faktury delší než 15 dnů.*

O doplnění shora uvedeného žádá uchazeč z toho důvodu, že současná podoba smlouvy o dílo je dle jeho názoru značně nevyvážená, když na rozdíl od oprávnění objednatele neobsahuje konkrétní důvody, za kterých je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na znění daného ustanovení smlouvy. Stanovení smluvních podmínek zcela v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla, ani nebude zadávací podmínky doplňovat o nová ustanovení dle podnětů účastníků. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně. Zadavatel dále uvádí, že je jeho zájmem řádně a včas předat staveniště tak, aby byla stavba zahájena v zadavatelem požadovaném termínu. Zadavatel má rovněž zájem na řádném a

včasném dokončení stavby, tudíž má i zájem poskytovat řádnou a včasnou součinnost. Zadavatel nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů a ve vlastním zájmu provádí včasné úhrady faktur.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Čl. XIV odst. XIV.2 smlouvy o dílo obsahuje ujednání, dle kterého zhotovitel nese nebezpečí škody nebo zničení stavby (díla) až do jejího předání a převzetí, a to i v případě že by ke škodě došlo i jinak. Vše uvedené bez ohledu na zavinění zhotovitele.

Účastník žádá tímto zadavatele o úpravu výše uvedených ustanovení smlouvy o dílo, neboť má za to, že po něm není spravedlivé požadovat, aby nesl absolutní odpovědnost (tj. bez ohledu na zavinění) za vzniklé škody na díle, byla-li škoda například způsobena objednatelem či některým z jeho pracovníků, třetí stranou, vyšší mocí a nebylo-li v silách zhotovitele vzniku škody žádným způsobem předejít. Žádáme tedy, aby zde byl zachován alespoň zákonný režim nebezpečí škody upravený v § 2624 občanského zákoníku, tzn. že zhotovitel ponese nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku, navíc zadavatel požaduje, aby měl zhotovitel sjednáno odpovídající pojištění, a to tak, aby jím byla rizika nebezpečí kryta. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Měrná jednotka

Ve výkazu výměr v objektu „05_SO12_Obcerstveni_pool_bar“ v části „D 1.4.1 ZTI“ chybí u položky č. 165 Napájecí zdroj pro max. 1 urinál, 34V/DC chybí uvedená měrná jednotka.

Žádáme o prověření a opravení výkazu výměr.

165	64290890VD	Napájecí zdroj pro max. 1 urinál, 24 V/DC	1,00	
166	64290892VD	Síťka pro urinál	1,00	

Odpověď na dotaz:

Opraveno, soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

Chyba ve výkazu výměř

Ve výkazu výměř v objektu „03_SO10_Provozni_objekt“ v části „D 1.4.5 Slaboproud“ je u položky č. 28 Drobný montážní materiál (texy, zdrhovací pásy, vruty hmoždinky atd.) uvedený prostor pro cenu za dodávku i montáž, zatím co u položek č. 47, 64, 88 je uvedený prostor pouze pro dodávku.

Zatím co u položky č. 29 Sváry optického vlákna je uvedený prostor pro dodávky a nikoliv pro montáž.

Obdobný problém s totožných položek se nacházím i u objektu „04_SO11_Recepce“ a „14_SO42_Arealove_rozvody_NNaSLP“.

Žádáme o prověření a opravení výkazu výměř.

27	Lišta vkladací LV15x15	22,00	m		0,00		0,00
28	Drobný montážní materiál (texy, zdrhovací pásy, vruty hmoždinky atd.)	1,00	kpl		0,00		0,00
29	Sváry optického vlákna	1,00	kpl		0,00		0,00
30	Certifikační měření optické a metalické kabeláže včetně měřicího protokolu	1,00	kpl		0,00		0,00
47	Drobný montážní materiál (texy, zdrhovací pásy, vruty hmoždinky atd.)	1,00	kpl		0,00		0,00
64	Drobný montážní materiál (texy, zdrhovací pásy, vruty hmoždinky atd.)	1,00	kpl		0,00		0,00
88	Drobný montážní materiál (texy, zdrhovací pásy, vruty hmoždinky atd.)	1,00	kpl		0,00		0,00

Odpověď na dotaz:

Opraveno, označeny modře buňky pro ocenění, montáž dána nula kusů - vyřuceno, přeškrtnuto - nebude se cenit, montáž se cení zvlášť ve sloupci pro montáž (u objektů SO10, SO11, So12, SO42). Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

OST/19 a OST/28

Žádáme o prověření a přesnou specifikace položek 799000005R18 Demontáž, uskladnění a zpětná montáž OST/19 140 kusů a 79000005R27 Demontáž, uskladnění a zpětná montáž OST/28 20 kusů. Jsou stávající skříňky v odpovídajícím technickém stavu? Bude možná pouze demontáž nebo bude nutný i repase skříněk pro návštěvníky i zaměstnance? Kolik skříněk nebude využito a bude jich odstraněno?

OST/28

STÁVAJÍCÍ ŠATNÍ SKŘÍNKY PRO ZAMĚSTNANCE

20

POPIS:

- Stávající šatní skříňky (jednodveřová) budou demontovány, uskladněny a zpětně namontovány na nové místo po provedení stavebních úprav (viz půdorys půdorys D16_S010_001_Půdorys 1.NP). Nevyužitě skříňky budou odstraněny.

ROZMĚR STÁVAJÍCÍ SKŘÍNKY:

- šířka 250 mm, hloubka 600 mm, výška 1700 mm

POLOHA:

- m.č. 1.10 ŠATNA
- m.č. 1.32 ŠATNA

FOTO STÁVAJÍCÍCH ŠATNÍCH SKŘÍNEK:



Odpověď na dotaz:

S repasováním stávajících skříňek není uvažováno (dle zadání v rámci revize 01). Budou pouze demontovány a zpětně osazeny. 71 ks skříňek nebude využito a budou odstraněny. Přidána položka - demontáž, odvoz a likvidace 71 ks stávajících skříňek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

D/05

Žádáme o prověření celoskleněných dveří na pozici D/05 dle našeho technického posouzení není vhodný tento typ posuvů do mokřích a vlhkých prostor.

VÝPIS DVEŘÍ		LIST č.3			
<p>D/05</p> <p>UMÍSTĚNÍ</p> <p>1.18 SPRCHY MUŽI 1.23 SPRCHY ŽENY</p>	<p>POSUVNÉ CELOSKLENĚNÉ DVEŘE</p> <p>SCHÉMA (bez měřítko)</p>	MATERIÁL	celoskleněné dveře, matované bezpečnostní lepené sklo (vsg)	ROZMĚR DVEŘÍ	1000/2050 mm
		POVRCH. ÚPRAVA	matované sklo – satinato bílé	ROZMĚR OTVORU	900/2000 mm
		PROSKLENĚNÍ	ano, celoprosklené	SOUČINITEL PROSTUPU TEPLA	BEZ POŽADAVKU
		ČLENĚNÍ	jednodílné	POŽÁRNÍ ODOLNOST	BEZ POŽADAVKU
		POLODRÁŽKA	ne	VZDUCHOVÁ NEPRŮZVUČNOST	BEZ POŽADAVKU
		MŘÍŽKA	ne	PODLAŽÍ	POČET
		TYP	madlo/madlo		
		ZÁMEK	–		
		PANIKOVÉ KOVÁNÍ	ne		
		BEZP. KOVÁNÍ	ne		
ZÁVĚSY	systémové, nerezové, dle výrobce				
POVRCH. ÚPRAVA	matný nerez				
MATERIÁL	–				
TL. STĚNY	–				
POVRCH. ÚPRAVA	–				
OSTĚNÍ	–				
OSTĚNÍ	–				
PRAH	ne	OSTĚNÍ	EPS ne		
SAMOZAVÍRAČ	ne	EZS	ne		
KOORDINÁTOR	ne	ACS	ne		
POZNÁMKA	– konkrétní materiály a barevné odstíny budou odsouhlaseny architektem a investorem – dveře budou opatřeny svislým nerezovým madlem délky min. 300mm (z obou stran), H.H. madla ve výšce 1100mm nad podlahou, součástí dveří je hliníková kolejnice na přidělení do zdi, hliníkový zakryt kolejnice, podlahové vedení, žks kolejnice, žks tělistř k připevnění na sklo, žks zarážek		POČET CELKEM	2	

Odpověď na dotaz:

V soupisu prací opraven materiál kolejnice a zákrytu kolejnice na nerez (původně hliník). Jedná se o dveře, které zůstávají v době provozu neustále v otevřené poloze.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

Oplocení

Žádáme o prověření rozporu mezi výkazem výměr, projektovou dokumentací a technickou zprávou.

V situačním nákrese D1_SO35_102_situace jsou panely 2 D v antracitu, ale v D.1.a TECHNICKÁ ZPRÁVA str. 2 odst. b) v „Doplnění stávajícího oplocení areálu koupaliště“ je vypsáno čtyřhranné pletivo zelené barvy.

Ve výkazu výměr SO 35 Díl 767 pol. jsou také panely, ale na celkovou délku všech úseků bez bran a branek je vypsáno 64 ks panelů a 66 ks sloupků. Přitom při délce panelu 2,5 m i s prořezy +20 % vychází 51 ks a k tomu poměrně sloupky.

Odpověď na dotaz:

Oplocení v předpolí a u recepce - 2D panely v barvě antracit. Ve výkazu výměr opraven počet panelů a sloupků - upraveny i související položky - vyžluceno.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

V části D.2 PS03 Zařízení technologie stravovacího provozu je v závěru dokumentu Průvodní zprávy – v části B „Výkresová část“ uvedena jako příloha „Specifikace gastronomického zařízení“. Tato část výkresové dokumentace však chybí. Žádáme zadavatele o doplnění chybějící části výkresové dokumentace.

Odpověď na dotaz:

Specifikace zařízení je součástí celkového rozpočtu, z vlastní dokumentace byla tato část záměrně vyjmuta, aby nedocházelo k duplikaci.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

V bodě IX.20 Smlouvy o dílo předložené zadavatelem jako součást zadávacích podmínek zadavatel požaduje po dodavateli/zhotoviteli stvrzení, že dílo bude bezporuchové, uspokojovat potřeby, hospodárné, splňovat hygienické či protipožární požadavky.

Žádáme o objasnění tohoto zadavatelova požadavku, neboť máme za to, že je tento v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ, který stanovuje odpovědnost za zadávací podmínky (jejich součástí je i projektová dokumentace a rozpočet, výkaz výměr), zadavatel. Dle ZZVZ zadavatel nesmí

odpovědnost za řádnost zadávacích podmínek přenést na dodavatele. Zhotovitel není autorem dokumentace, tedy ani výkazu výměr, rozpočtu, tím je její projektant, který odpovídá zadavateli za správnost, nikoli zhotovitel. Z uvedeného důvodu se tak nemůže dodavatel/zhotovitel zavázat k tomu, že je PD v souladu s předpisy, že nemá nedostatky či rozpory, že splňuje veškeré požadavky zadavatele, neboť zhotovitel je ani nezná. Takový závazek je nemožný, nevymahatelný.

Dodavatel se nemůže zaručit za cizí dílo, nemůže do něj jakkoli zasahovat a odpovědnost projektanta a zadavatele není dodavatel oprávněn na sebe převzít. Zadavatel žádá po dodavateli nemožné prohlášení, když sám odpovídá za komplexnost a správnost, a zadavatel je osobou, která nese následky v podobě dalších nákladů.

S ohledem na uvedené žádáme, aby zadavatel upravil text bodu IX,20 smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v předmětném ustanovení požaduje, aby se zhotovitel zavázal k tomu, že celkový souhrn vlastností provedeného díla bude po dobu záruční lhůty dávat schopnost uspokojit stanovené potřeby, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržovatelnost, hospodárnost, ochranu životního prostředí, požární bezpečnost, hygienické požadavky. Tyto požadavky budou odpovídat platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a této smlouvě.

Dané ustanovení smlouvy nelze chápat jako přenesení odpovědnosti za projektovou dokumentaci na zhotovitele. Jedná se pouze o požadavek zadavatele, aby dílo odpovídalo platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a smlouvě.

Dotčené ustanovení prostým jazykovým výkladem neznámá, že by zhotovitel stavby ručil za správnost projektové dokumentace, ale zavazuje se provádět dílo mimo jiné v souladu s ní. Pokud tuto elementární povinnost tazatel problematizuje, pak je to pouze potvrzením správnosti zadavatelova záměru tuto povinnost výslovně stanovit ve smlouvě.

Zhotovitel je jako odborník dále povinen při provádění díla průběžně prověřovat vhodnost projektové dokumentace stavby atd., a je povinen neprodleně písemně na nevhodnost dokumentů upozornit objednatele, což rozhodně není požadavek nepřiměřený či nestandardní.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

Předmětem plnění zhotovitele je i zajištění vyřízení pravomocných kolaudačních rozhodnutí/souhlasů za objednatele, který k tomu poskytne potřebou plnou moc. Provedením díla se pro potřeby smlouvy rozumí úplné dokončení včetně (mimo jiného) dodání pravomocných kolaudačních rozhodnutí/souhlasů.

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění jak bude postupovat vůči zhotoviteli v případě, kdy nebude možné získat včas kolaudační souhlas z důvodu prodlení stavebního úřadu či

dotčených orgánů státní správy. Zhotovitel není schopen ovlivnit činnost a včasnost správních orgánů, proto nemůže být sankcionován za případné prodlení, které sám není schopen objektivně ovlivnit.

S ohledem na uvedené, žádáme tímto zadavatele, aby do smlouvy o dílo uvedl ustanovení na základě, kterého by zhotovitel nebyl v prodlení a nehradil by smluvní pokutu v případě, že nebude možné včas získat kolaudační souhlas z důvodu prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy.

Odpověď na dotaz:

Pokud uvedené orgány nebudou konat v souladu s právními předpisy, vyplývá z obecně závazných právních předpisů, že zhotovitel nemůže být v takovém případě v prodlení. Z tohoto důvodu pak zadavatel nepovažuje za nezbytné upravovat smlouvu o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

Vykládá dodavatel čl. IV. odst. 6 smlouvy správně, když má za to, že věta V případě záměny položek, kdy nové položky soupisu stavebních prací představují srovnatelný druh materiálu nebo prací ve vztahu k nahrazovaným položkám, cena materiálu nebo prací nových položek musí být stejná nebo nižší, přičemž kvalitativně musí být tyto položky stejné nebo vyšší. nebude využita ve spojení s čl. II. odst. 6 smlouvy tak, že by v případě záměny materiálů či prací, které musí zhotovitel vyhovět, nedošlo ke změně ceny díla?

Odpověď na dotaz:

Ustanovení čl. II. odst. 6 smlouvy upravuje právo objednatele záměnu požadovat a povinnost zhotovitele tomuto požadavku vyhovět, zatímco ustanovení čl. IV. odst. 6 smlouvy upravuje v dotčené části vlastnosti nových položek ve vztahu k položkám původním, přičemž toto ustanovení je závazné pro obě smluvní strany. Zmíněná ustanovení tedy nejsou ve vzájemném rozporu a pokud jde o jejich výklad a aplikaci v průběhu plnění smlouvy, zadavatel v tuto chvíli nebude předjímat konkrétní scénáře, jejichž výčet by z povahy věci nebyl vyčerpávající.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

Žádáme o uvedení, jaké dotace se vztahují k předmětu veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz:

V tento okamžik žádné, nicméně zadavatel nemůže vyloučit dotační spolufinancování kdykoli v budoucnu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. X odst. 3 koncipován tak, že náklady na vypracování znaleckého posudku hradí zhotovitel i když by s uplatněním nároku byl úspěšný. Zhotovitel namítá, že je dané ustanovení nepřiměřené, a navrhuje, aby se úhrada férově řídila zásadou úspěchu ve věci. Upraví zadavatel dané ustanovení?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:

Dotaz:

Vykládá zhotovitel čl. X. odst. 6 smlouvy správně, když má za to, že vzhledem k existenci čl. XVIII. Odst. 9 smlouvy může být spor rozhodnut též znalcem?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o hypotetickou otázku, nicméně zadavatel obecně konstatuje, že spor mezi stranami nemůže být znalcem rozhodnut, ale strany mohou dospět k např. k dohodě s přihlédnutím ke znaleckému posudku, případně může ke znaleckému posudku přihlídnout soud.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:

Dotaz:

Vykládá dodavatel čl. XI. odst. 4 smlouvy správně, když má za to, že písm. d) bude aplikováno pouze za výjimečných a závažných okolností, a že postup dle písm. a) a b) bude preferován před postupem dle písm. c)? Dodavatel má za to, že by v takovém případě byl zachován princip přiměřenosti a transparentnosti.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o hypotetickou otázku. Objednatel má samozřejmě zájem na řádném a včasném provádění díla, nikoli na testování limitů smlouvy. Platí však, že objednatel je oprávněn vybrat si ten způsob, který mu nejlépe vyhovuje, a to i s ohledem na charakter vady a tomu odpovídající ustanovení občanského zákoníku.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:

Dotaz:

Vykládá dodavatel čl. XII. odst. 4 smlouvy správně, když má za to, že "přerušování práce na provedení díla" je myšleno pouze neoprávněné přerušování prací?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o případy porušení smlouvy, tedy jednání v rozporu se smluvními povinnostmi, která jsou dotčeným ustanovením označena jako porušení podstatná.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:

Dotaz:

Žádáme o zodpovězení dotazu, na základě čeho zadavatel soudí, že je smluvní pokuta uvedená v čl. XIII. odst. 1 smlouvy přiměřená. Dodavatel nemá v úmyslu práva a povinnosti bez souhlasu objednatele převést na třetí osobu, přestou mu smluvní pokuta v daném ustanovení smlouvy přijde jako nepřiměřeně vysoká.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33:

Dotaz:

Upraví zadavatel čl. XIII. odst. 3 smlouvy tak, že zastavit pohledávky ze smlouvy půjde s předchozím písemným souhlasem objednatele?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:

Dotaz:

Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky v čl. XVI odst. 1 a 2 smlouvy zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o požadavek týkající se realizační fáze stavby, nikoli o požadavek v zadávacím řízení. Z pohledu zadavatele nejde v praktické rovině o zcela rovnocenné zajišťovací nástroje

a dotčený požadavek je zcela v zadavatelově gesci. Zadavatel proto na této smluvní podmínce trvá a účastníci mohou, tak jako v jiných případech, zohlednit předpokládané náklady či zvýšené riziko v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:

Dotaz:

Dotaz na vybavení energetických sloupků – co platí ?

Ve VV :

14	sloupek elektro ES - zásuvkový IP 65 (400V16A- 3x , 400V,32A- 4x ,230V,16A-4x)	ks	19
----	--	----	----

V TZ :

Energetický sloupek 19x - (**1x** 400V,32A; **1x** 400V,16A; 4x 230V,16A)

Odpověď na dotaz:

Platí hodnoty v TZ, soupis prací v aktualizovaném znění je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **26. 1. 2024 v 10:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

Vysvětlení zadávací dokumentace – „Revitalizace plaveckého areálu na Polance, Třebíč“

V Brně dne 10. 1. 2024

Za město Třebíč
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Jakub Špeta