

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:	Pojištění majetku a odpovědnosti Města Třebíč – opakované zadání
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-036836
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Třebíč
Sídlo zadavatele:	Karlovo nám. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč
IČO zadavatele:	00290629
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Pavel Pacal, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.trebic.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel, město Třebíč, tímto v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), předkládá písemnou zprávu zadavatele.

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE

Město Třebíč, se sídlem: Karlovo nám. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč, IČO: 00290629

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky jsou pojišťovací služby spočívající v pojištění majetku a odpovědnosti za újmu (za škodu) města Třebíče, a to na dobu neurčitou.

Pojištění majetku:

- a) Předmětem pojištění je majetek ve vlastnictví zadavatele specifikovaný v příloze č. 1.1 ZD – Obchodní podmínky a v příloze č. 1.2 ZD – Popis nemovitostí.
- b) Pojištění majetku zahrnuje pojištění následujících pojistných rizik:
 - Živelní pojištění
 - Pojištění pro případ odcizení
 - Pojištění proti vandalismu

- Pojištění skel
 - Pojištění elektroniky
- c) Požadované pojistné limity pro jednotlivé druhy majetku a jednotlivé druhy pojistných nebezpečí, jakož i veškeré požadavky zadavatele na příslušný druh pojištění, jsou vymezeny v přílohách č. 1.1 ZD – Obchodní podmínky a č. 2 ZD – Soupis položek – Formulář pro zpracování nabídkové ceny.
- d) Rizika související s pojištěním majetku jsou uvedena v Rizikové zprávě, která je přílohou č. 1.4 ZD – Riziková zpráva.

Pojištění odpovědnosti:

- a) Pojištění odpovědnosti se sjednává pro případ povinnosti k náhradě újmy vzniklé třetí osobě v souvislosti s činnostmi zadavatele, a to včetně doplňkových pojištění.
- b) Požadované pojistné limity pro jednotlivé druhy pojistných nebezpečí, jakož i veškeré požadavky zadavatele na příslušný druh pojištění, jsou vymezeny v přílohách č. 1.1 ZD – Obchodní podmínky a č. 2 ZD – Soupis položek – Formulář pro zpracování nabídkové ceny.

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ, POKUD BYLA UZAVŘENA

1 488 292 Kč bez DPH za roční pojistné

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Nabídka č. 1	
Obchodní firma:	Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group
Sídlo:	Praha 8, Pobřežní 665/21, PSČ 18600
IČO:	47116617

Nabídka č. 2	
Obchodní firma:	Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s.
Sídlo:	Praha 2, Římská 2135/45, PSČ 12000
IČO:	46973451

6. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Není relevantní.

7. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTERÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Nabídka č. 2	
Obchodní firma:	Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s.
Sídlo:	Praha 2, Římská 2135/45, PSČ 12000
IČO:	46973451

Vybraný dodavatel podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Kritéria hodnocení

Nabídky byly hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti na základě nejnižší nabídkové ceny za 1 rok (roční pojistné). Plnění je osvobozeno od DPH, tedy veškeré ceny byly uváděny bez DPH.

Nabídky byly hodnoceny podle celkové nabídkové ceny za 1 rok plnění.

Způsob hodnocení nabídek

Stanovení pořadí nabídek bylo provedeno podle výše celkových nabídkových cen v Kč, přičemž nabídky byly seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny s tím, že nejvýhodnější byla nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou v Kč.

Výsledek hodnocení

Na základě kritérií hodnocení uvedených výše bylo stanoveno pořadí nabídek následovně:

Pořadí	Účastník	Číslo nabídky	Nabídková cena v Kč bez DPH za rok:
1.	Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s.	2	1 488 292,00
2.	Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	1	1 599 968,00

Odůvodnění výsledku hodnocení

Viz výše.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Není relevantní.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Není relevantní.

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

12. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMUTO DOŠLO

Není relevantní.

13. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Není relevantní.

14. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

Není relevantní.

15. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části z důvodu úzké funkční, věcné, časové a místní souvislosti požadovaných služeb.

S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

16. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3 ZZVZ, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Není relevantní.

V Brně dne 20. 11. 2023

Za Město Třebíč
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Jakub Špeta