

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. III

Název veřejné zakázky:	Revitalizace zimního stadionu v Třebíči
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-045285
Evidenční číslo zadavatele:	23030027
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Třebíč
Sídlo zadavatele:	Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
IČO zadavatele:	00290629
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Milošem Hrůzou, místostarostou, pověřeným k podpisu smlouvy na základě usnesení zastupitelstva města č. 9/5/ZM/2022 ze dne 20.10.2022
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.trebic.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Elektro instalace

Ve výkresu a TZ je uvedeno u svítidla T1 a T1n ovládání DALI. V knize svítidel a VV u žádného svítidla ovládání DALI není uvedeno.

Kolik svítidel bude s ovládání DALI. A do jaké položky tyto ceny případně zahrnout.

Odpověď na dotaz:

Všechny svítidla nad ledovou plochou jsou ovládány DALI sběrníci.

Svítidla T1 – 48ks – jsou vybaveny DALI předřadníkem, cena předřadníku je zahrnuta v ceně svítidla – 01.04f 01.04f Pol – sekce „Svítidla“ – položka 46,47.

Svítidla T1n – 42ks – jsou vybaveny DALI předřadníkem, cena předřadníku je zahrnuta v ceně svítidla – 01.04f 01.04f Pol – sekce „Svítidla“ – položka 48,49. T1n musí mít navíc oproti T1

možnost doplnění adresné reléové jednotky pro připojení na CBS, cena reléové jednotky je samostatně, 01.04f 01.04f Pol – v sekci „Nouzová svítidla a CBS“ – položka 86.

Ovládaní svítidel po lince DALI včetně naprogramování svítidel a jejich řízení je součástí rozvaděče RO1, naceněné v – 01.04f 01.04f Pol – sekce „Rozvaděče NN“ – položka č. 36,37.

Došlo k úpravě textu položek č. 46 a 48 v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Vybavení a mobiliář

Divácké sedadlo s označením MO.01a má ve výkazu výměr uvedený počet 2 027 kusů. Zatím co ve výpisu prvků je uveden počet 2 024 kusů. Žádáme o prověření, co je platné.

Díl: 2						0,00
1	MO.01a	DIVÁCKÉ SEDADLO	kus	2 027,00000		0,00
2	MO.01b	DIVÁCKÉ SEDADLO	kus	279,00000		0,00

Specifikace prvků – mobiliář

SPECIFIKACE

OZNAČENÍ	POPIS
MO.01a	DIVÁCKÉ SEDADLO
	- Divácké sedadlo s žalouněním - sedák a opěrák anatomicky tvarovaný z dřevovaného plechu - děrování obdélníkovými dírami zaručující akustiku - přední úhyb sedáku pro komfortní sezení - minimální osová vzdálenost mezi sedadly 500 mm – bude přizpůsobena na míru v daném místě umístění v hledišti - sedadlo musí mít sklápěcí sedák - sklápění sedáku pomocí pružinového systému uložen v bezpečné kovové misce, otoč na použité PVC, krajní polohy utlumeny pryží, zkrutná pružina - sedadlo i opěrák jsou s přídavným žalouněním - žalouněno látkou s vysokou odolností ořeš 50-100 tis. cyklů - molitany studená pěna - kovový rám lakovaný - vypalovaná barva (komaxit) - barva kovových částí dle RAL palety - kovový rám sedadla bude přizpůsobený „na míru“ objektu - kotvení do žela stupně hlediště - sedadla budou číslována - žalounění (pěna + potah) musí vyhovovat normy EN ISO 1021-1, EN ISO 1021-2 a třída reakce na ohně EN 13501-1 musí splňovat B-s1, d0 - k výše uvedenému budou dodány certifikáty - kovový rám i žalounění bude v červené barvě, která bude před samotnou výrobou vyvzorkována a odsouhlasena stavebníkem a projektantem - syť červená barva bude v klubovém odstínu SK Horácká Slavia Třebíč - před zahájením výroby bude provedena prohlídka stavby dodavatelem sedadel - bude zaměřeno skutečné provedení konstrukce a následně bude zpracována dílenská dokumentace na výrobek - tafo bude odsouhlasena stavebníkem a projektantem - k výrobku bude vystaven certifikát



ilustrační obrázek

VÝKAZ

OZNAČENÍ / PODLAŽÍ	POČET
MO.01a	2024
	2024

Odpověď na dotaz:

Ve výkazu výměr jsou 3 ks sedadel navíc jako provozní rezerva. Platný počet je uveden ve výkazu výměr.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Gastrotechnologie

Žádáme o doplnění informací ke gastro vybavení. Bližší specifikace v položkách s označením 17a, 34 – nápojový automat na výrobu kávy.

Odpověď na dotaz:

Doplněna specifikace následujících položek v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb:

17a	Nápojový automat na výrobu kávy (Vestavný mlýnek na zrnkovou kávu, připojení na mléko, možnost výroby latte, cappuccino, apod, možnost napojení na vodu + nádržka na vodu, vysoká kvalita výroby i při velké produkci, zabudovaný program čištění a proplachu, velká nádoba na vodu i odpad, vyměnitelná tryska na mléko, nastavitelné množství vody na přípravu kávy)	max. možný 550x600x500	2,9 kW
-----	--	---------------------------	--------

34	Nápojový automat na výrobu kávy (Vestavný mlýnek na zrnkovou kávu, připojení na mléko, možnost výroby latte, cappuccino, apod, možnost napojení na vodu + nádržka na vodu, vysoká kvalita výroby i při velké produkci, zabudovaný program čištění a proplachu, velká nádoba na vodu i odpad, vyměnitelná tryska na mléko, nastavitelné množství vody na přípravu kávy)	max. možný 550x600x500	2,9 kW
----	--	---------------------------	--------

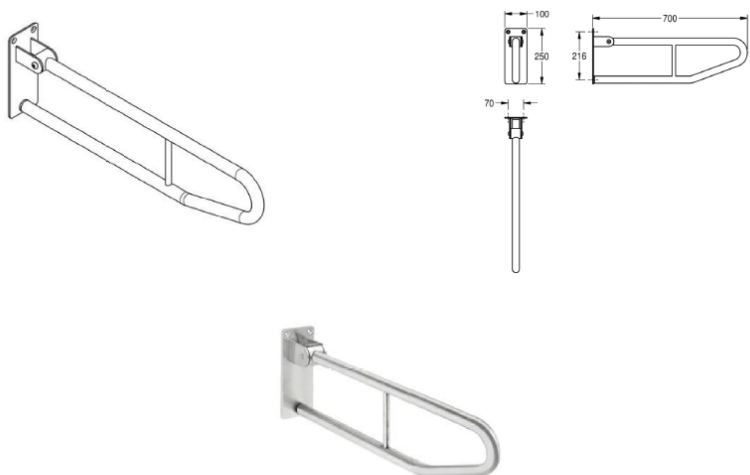
Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Vybavení a mobiliář

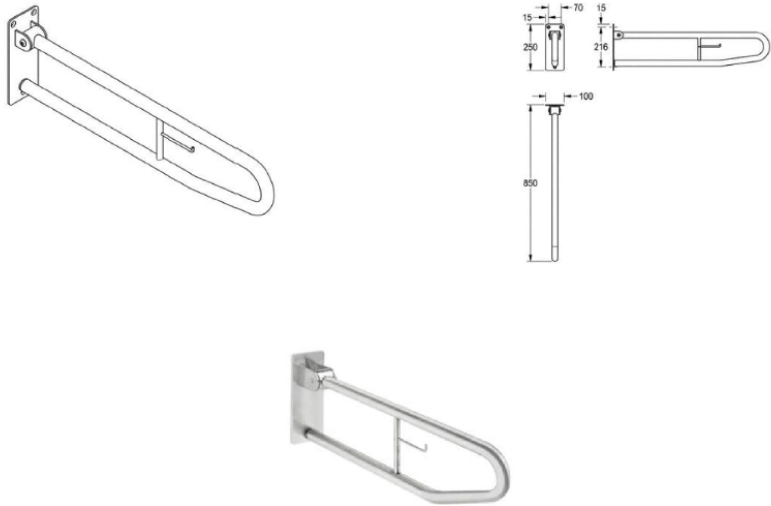
Žádáme o prověření rozdílu položek s označením MO.50a a MO.51a. Obě madla mají uvedený shodný text – sklopné madlo s držákem toaletního papíru k montáži na stěnu. Podle ilustračního obrázku se zná, že držák toaletního papíru má pouze prvek MO.51a. Co je tedy platné?

OZNAČENÍ	POPIS
MO.50a	Madlo konzolové sklopné - sklopné madlo s drážkem toaletního papíru k montáži na stěnu - nerezová ocel - povrch jemný matový - speciálně zdrsňený povrch pro lepší úchop - průměr trubky 32 mm - tloušťka materiálu 12 mm - ochrana proti náhodnému sklopení - gumová zarážka - testovaný a certifikovaný výrobek - montážní deska o tloušťce 4 mm se třemi upevňovacími otvory - včetně vrtulů z nerezové oceli a hmoždinek. orientační rozměry: - délka 700 mm - výška 250 mm - šířka 100 mm



ilustrační obrázek

V Ý K A Z	
OZNAČENÍ / PODLAŽÍ	POČET
MO.50a	
stadion - ŽNP	2
východní vestavba - LNP	2
	4

OZNAČENÍ	POPIS
MO.51a	MADLO KONZOLOVÉ SKLOPNÉ - nástěnné sklopné madlo s držákem toaletního papíru k montáži na omítku - chromiklová ocel (14301 chromiklová ocel V2A) - povrch hedvábně matný - broušení s protiskluzovým účinkem - tloušťka materiálu 1,2 mm - průměr trubky 32 mm - tvar zahnutý do U - s držákem toaletního papíru - ochrana proti nechtěnému sklopení dolů - gumový tlumič dorazu - testované a certifikované (LGA) - montážní deska o tloušťce 4 mm se třemi upevňovacími otvory - včetně vrutů z ušlechtilé oceli a hmoždinek orientační rozměry: - 100 x 250 x 850 mm (š x v x h)
 ilustrační obrázek	
V Ý K A Z	
OZNAČENÍ / PODLAŽÍ	POČET
MO.51a	
stadion - 2NP	1
stadion - 3NP	2
východní vestavba - 4NP	2
	5

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v textu došlo k administrativnímu pochybení, platí tedy obrázek, sklopné madlo MO.50a je bez držáku na toaletní papír.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

VV list „01.01 S01 Pol“ položka č.39 popis položky není kompletní. Žádáme o úpravu VV.

Odpověď na dotaz:

Doplněno do textu položky č. 39 v soupisu stavebních prací dodávek a služeb:

Vodostavební beton třídy C 30/37, stupeň chemické odolnosti X0,XC1-4,XD1-2,XF1,XA1-2.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

VV p.159 a 160 prefa strop

Výkres „D-01-02a-13 - Pudorys 2NP“

tabulka prvků PP01 a PP02 je ve výkresu uvedena 2x. Zdřejmě překlep. Ale nesouhlasí uvedené výměry VVa tabulky ve výkresech.

Dle výkresů PP01 887,43 m² a PP02 625,60 m².

Žádáme o uvedení do souladu podklady VŘ (výkaz a PD).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Ve výkresech je geometricky čistý objem/plocha prvků ve většině případů vykázaný (vypočítaný) z BIM modelu. Metodika výpočtu při vytváření rozpočtu a VV je trochu odlišná. Ve výkazu výměr (ve většině případů) je vždy rozepsaný vzoreček, jak byla hodnota výměry spočítána. Jedná se o povinnost vyplývající ze ZZVZ.

U stropních panelů PP01 se jedná o rezervu cca 8 m². U stropních panelů PP02 se jedná o rezervu cca 20 m².

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

VV p.155 a p.186

Výkaz ŽB schodišť je uveden např ve výkrese „D-01-02a-13 - Pudorys 2NP“. Chápeme-li dobře část kcí je monolit a část prefa. Výměry prefa částí ve VV a PD souhlasí. Výměry v PD (tabulka) nesouhlasí s výpočtem prvků ve VV.

Který díl podkladů máme uvažovat jako pravdivý? VV nebo PD?

Chápeme správně, že schodiště ozn MS01-MS17 jsou zčásti monolit a z části prefa? Nenešli jsme rozkreslení prvků v PD ani řezy v daných místech. Stavebně konstrukční část některé části neřeší a ve výkresech nezobrazuje (např. místnost 4N01a).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Ve výkresech je geometricky čistý objem/plocha prvků ve většině případů vykázaný (vypočítaný) z BIM modelu. Metodika výpočtu při vytváření rozpočtu a VV je trochu odlišná. Ve výkazu výměr (ve většině případů) je vždy rozepsaný vzoreček, jak byla hodnota výměry spočítána. Jedná se o povinnost vyplývající ze ZZVZ.

Monolitická část je ta spodní a se shora jsou prefabrikované stupně. Zadavatel přikládá obrázek pomocného řezu tímto místem spolu s barevně vysvětlenou tabulkou.

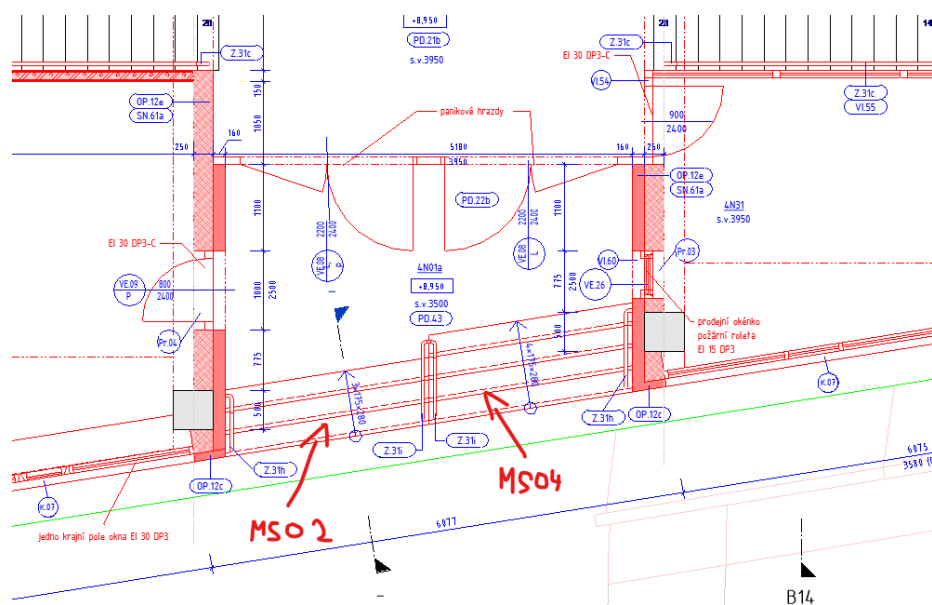
Výkaz železobetonových schodišť

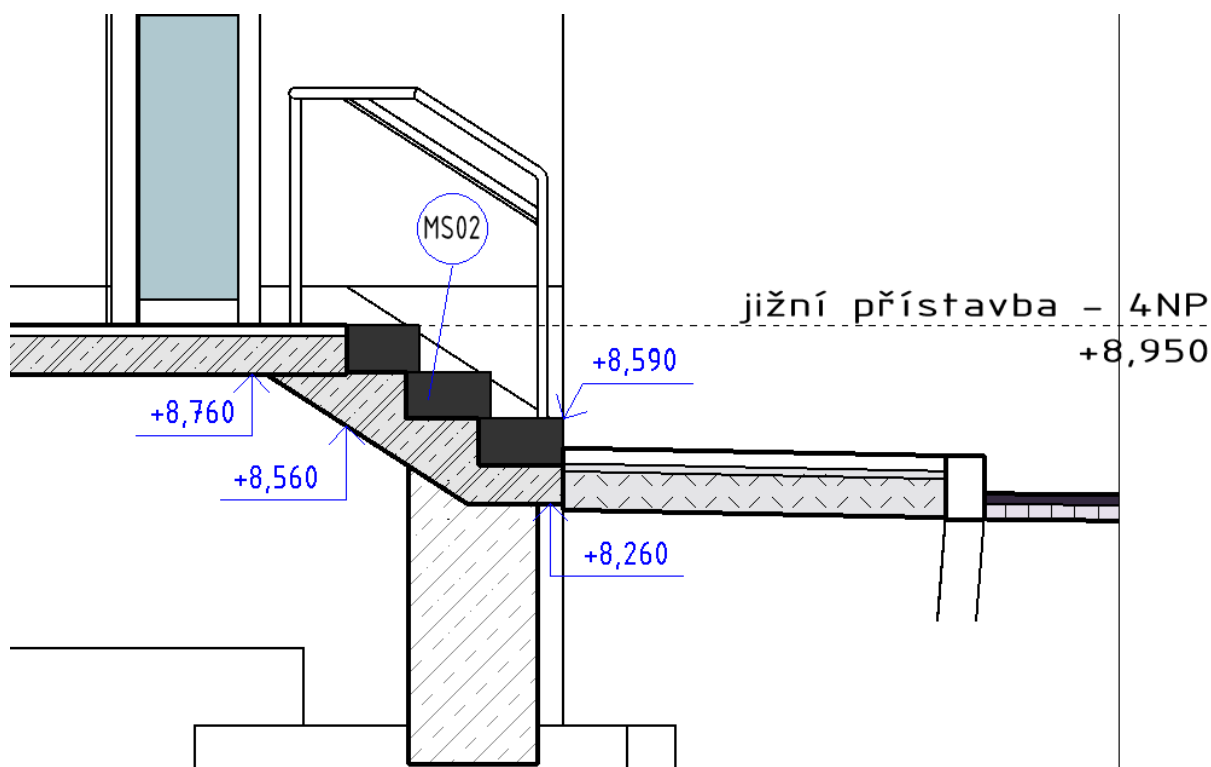
Označení	Komentáře	Umístění	Materiál: Objem	Vyztužení (kg/m3)
Beton Kce – Monolit Vyztuženy – Schodiste				
MS01	Monolitické schodiště uložené na podlaže	1N10 – Chodba	0,33 m ³	75
MS02	Monolitické (deska)/Prefabrikované(nášlap) venkovní schodiště	4N01a – Závěťří	0,48 m ³	100
MS03	Monolitické schodiště tl. 150 mm	1N25 – Průchodný kanál	0,46 m ³	160
MS04	Monolitické (deska)/Prefabrikované (nášlap) venkovní schodiště	4N01a – Závěťří	0,67 m ³	100
MS05	Monolitické schodiště tl. 150 mm	4N30 – Chodba	0,90 m ³	160
MS06	Monolitické schodiště tl. 150 mm (vč. podesty tl. 150 mm)	1N25 – Průchodný kanál	1,10 m ³	160
MS07	Monolitické schodiště tl. 150 mm	3N02 – Únikové schodiště	1,75 m ³	160
MS08	Monolitické schodiště tl. 150 mm	4N02 – Chodba a schody	2,10 m ³	160
MS11	Monolitické schodiště tl. 150 mm (vč. podesty tl. 180 mm)	4N02 – Chodba a schody	6,55 m ³	160
MS15	Monolitické schodiště tl. 150 mm (vč. podesty tl. 180 mm)	3N02 – Únikové schodiště	8,03 m ³	160
MS17	Monolitické schodiště tl. 150 mm (vč. podesty tl. 180 mm)	2N02 – Chodba a schody	11,28 m ³	160
Schodiste Stupen – Beton Prefa Vyztuženy				
MS02	Monolitické (deska)/Prefabrikované(nášlap) venkovní schodiště	4N01a – Závěťří	0,44 m ³	100
MS04	Monolitické (deska)/Prefabrikované (nášlap) venkovní schodiště	4N01a – Závěťří	0,60 m ³	100
MS09	Prefabrikované schodiště tl. 100 mm (vč. podesty tl. 130 mm)	2N01 – Mix zóna	2,98 m ³	150
MS10	Prefabrikované schodiště uložené na podlaže	3N09c – Ochoz hlediště západ jih	3,12 m ³	100
MS12	Prefabrikované schodiště tl. 115 mm (vč. podesty tl. 130 mm)	2N04 – Vstupní hala a schodiště	6,89 m ³	150
MS13	Prefabrikované schodiště tl. 115 mm (vč. podesty tl. 130 mm)	3N04 – Vstupní hala a schodiště	6,96 m ³	150
MS16	Prefabrikované venkovní schodiště tl. 250 mm (vč. podesty 250 mm)	Východ venek	11,30 m ³	200

● PREFA

● MONOLIT

● MONOLIT + PREFA





Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

V rámci dod.inf. č.2 bylo podáno vysvětlení k dotazu o montáži a dodávce krytiny z trapézových plechů. Veškeré části PD studujeme a hledáme souvislosti mezi AR dílem, SKR částí i profesními částmi. U dodávek materiálu chápeme a uvažujeme s prořezy dle pravidel oceňování stavebních prací. Přesto si dovoluujeme upozornit na nesoulady nebo žádat o objasnění souladu VV s PD. Např:

a) TZ D-01-01c-01, str.17 střecha – Nová skladby střech viz Skladby konstrukcí ve výkresové části PD – dle soupisu členění projektu a seznamu příloh jsme nenašli přílohu s názvem „Skladby konstrukcí“. Našli jsme D.01.01c.29 Skladby – zde jsou sepsány skladby S.SR.01; S.SR.02; S.SR.02H; S.SR.03; S.SR.04; S.SR.05 –ve skladbách je odkaz „Přesná specifikace skladby je patrná z výpisů prvků“ a v popisu skladeb není žádný rozlišovací kód (např.TR4, SR.02.4, PL1, TP01, TP03, TR3, TR1a, TR1b, TR2) tak jak je uvedeno ve VV u položek montáže a dodávky střechy. Nalezli jsme pouze SROV.02 4 – u skladby SR02 jako SROV.02v4.

Odpověď na dotaz:

D.01.01c.01 – technická zpráva

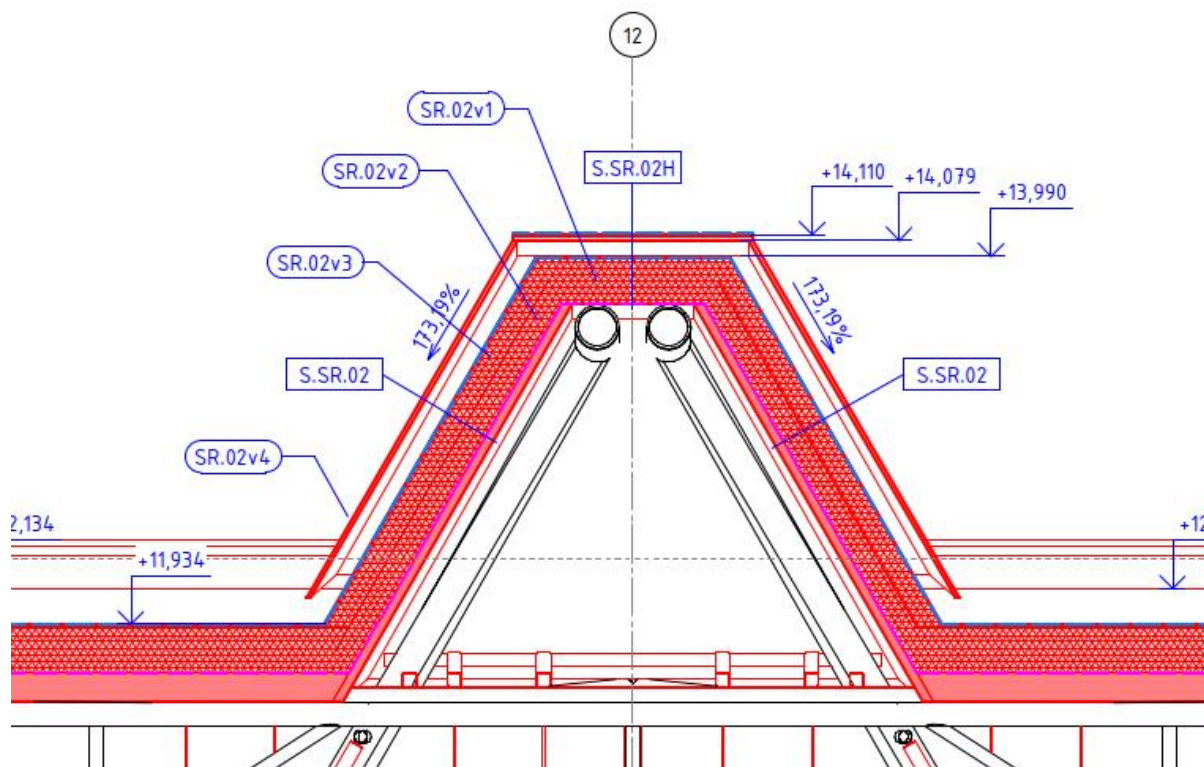
- Odkaz v textu „Skladby konstrukcí“ – všeobecný odkaz na všechny možné skladby konstrukcí, které jsou součástí projektu – pro staveře srozumitelné

D.01.01c – Výkresová část

- Odkazy ohraničené obdélníkem a ve tvaru řetězce „S.XX.XX“ jsou všeobecné skladby skrz kompletní souvrství – celou skladbu konstrukce – a to včetně nosné kce

– v tomto případě trapézový plech, který je součástí stavebně-konstrukčního řešení – nikoli architektonicko-stavebního řešení – jedná se o obvyklé rozdělení konstrukcí v projektu – žádný nestandardní postup – skladba má „informativní“ charakter

- Například – S.SR.01 – vysvětlení
 - S. – označení, že se jedná skladby celého souvrství
 - SR. – že se jedná o střechy
 - 01 – pořadové číslo
- Na většině výkresů je legenda odkazů – snad vše vysvětlující
- Odkazy ohraničené oválem/kružnicí odkazují na prvky a detailně rozepsané stavební konstrukce řešené v ASŘ – bez nosné části – v tomto případě bez trapézu, který je součástí SKŘ
- Například – SR.01 – vysvětlení
 - SR. – že se jedná o střechy
 - 01 – pořadové číslo
- Označení skladeb a prvků v ASŘ je synchronizované
 - Skladba (rám obdélník) S.SR.01 = SR.01 stavební prvek (rám ovál)



- Nosné konstrukce, a to včetně trapézových plechů, jsou součástí stavebně-konstrukční části
- Statik / konstruktér / projektant – v projektu vlastní oddíl SKŘ – vlastní způsob označování konstrukcí – nezávisle na ASŘ – v projekční praxi standardní postup

D-01-01c-29 – Skladby

- Všeobecné skladby skrz celé souvrství

D-01-01c-29d - TAB Skladby Střechy

- Detailně rozepsaná skladby střech řešené v ASŘ – stavební konstrukce

Výkaz výměr

- Konkrétně u střech jsou zvlášť vykázány
 - Hydroizolace
 - Tepelné izolace
 - Nosné kce – trapézový plech
 - Atd.
- Standardní způsob rozpočtování
- Pokud to bylo možné – ve VV všude jsou označení odkazů prvků a stavebních konstrukcí v projektu

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

b) V pol.502 je ozn TR3 výměra 445,2m2. Logicky hledáme ve VV dodávku s označením TR3 – označení je různé. Ale našli jsme p.677 kde je z výměry odečteno množství z pol.674(TR5-Montáž -33,66m2). Nechápeme rozdílnost označení neboť jsme toto označení nenašli v PD at AR část nebo stavebně konstrukční. Pol 674 a 677 – výměra včetně prořezu 15 % odpovídá části pol. Montáže p.502.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Ve výkresech je geometricky čistý objem/plocha prvků ve většině případů vykázány (vypočítány) z BIM modelu. Metodika výpočtu při vytváření rozpočtu a VV je trochu odlišná. Ve výkazu výměr (ve většině případů) je vždy rozepsaný vzoreček, jak byla hodnota výměry spočítána. Jedná se o povinnost vyplývající ze ZZVZ.

Položka 502

502	767392113R00	Montáž krytiny střech plechem tvarovaným přístřešením	m2	4 781,36710		0,00	800-767	RTS 22/ I
		vlastní hala : 90,63*(20,4+15,3+12,16)+4,95*58,63+4,95/2*32-3,776*49,1*2		4 336,16710				
		TR3 - západní přístavba : (11,8+9,4)*21		445,20000				

V této položce pro montáž je uveden pouze trapéz TR3. Součástí položky jsou i TR1a, TR1b, TR2, TR3, TR5 (platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr). V tomto duchu byl upraven popis položky č. 502 v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Položka 677

677	15484c	Profil trapézový TR 150/280x0,88 mm Aluzink	m2	473,27100		0,00		Vlastní
		TR3 - západní přístavba : ((11,8+9,4)*21-3,4*3,4-3,4*6,5)*1,15		473,27100				

Jedná se o dodávku trapézu TR3 (platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr).

Položky č. 672 až 680 jsou dodávky plechů.

Označení trapézů je uvedeno na výkresu:

D-01-02a-16 - Pudorys strechy

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

c) V položce 501 montáž označení jsme nenašli v PD AR ani stavebně konstrukční. Přesto ozn. SR.02.04520,88676 m2 souhlasí s pol 680 s výměrou s prořezem 599,01977m2 (zde jsme přiřadili označení viz bod a.). Ozn.PL1 plech P3 souhlasí montáž 72,15780 m2 s dodávkou s prořezem v pol.672 1,70292 t. Ozn. TP01 montáž 567,04835 m2 souhlasí s dodávkou s prořezem pol.652,10560 m2. Ozn.TP03 montáž 96,42 m2 souhlasí s dodávkou s prořezem pol.679 110,883 m2. Ozn TR4 montáž 588,77710 m2 nesouhlasí s dodávkou s prořezem pol.678 678,25927 m2 – rozdíl 1,1656 m2.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Ve výkresech je geometricky čistý objem/plocha prvků ve většině případů vykázány (vypočítány) z BIM modelu. Metodika výpočtu při vytváření rozpočtu a VV je trochu odlišná. Ve výkazu výměr (ve většině případů) je vždy rozepsaný vzoreček, jak byla hodnota výměry spočítána. Jedná se o povinnost vyplývající ze ZZVZ.

Způsob označování prvků (ASŘ/SKŘ) je vysvětleno výše.

Označení trapézů je uvedeno na výkresu:

D-01-02a-16 - Pudorys strechy

Položka 501

№	№	Montáž krytiny střech plechem tvarovaným šroubováním	m2	1 845,29001	0,00	800-767	RTS 22/I
60	501	TR4 - boky světlíků : (2,566*(49,1+46,65)/2*2+2,566*(3,776+0,795)/2*2+2,566*(49,4+46,255)/2*2+2,566*(3,776+0,795)/2*2+46,65*0,795*2)		588,77710			
61		SR.02 4 - světlíky : ((49,065+46,255)/2*2*2,588+(3,945+1,37)/2*2*2,588)*2		520,88676			
62		PL1 - plech P3 - světlíky : 46,255*0,78*2		72,15780			
63							
64							
65		TP01 - východní vestavba strop : 12,1*(47,792+45,935)/2		567,04835			
66		TP03 - strop vestavba jih + strop stánek sever : 24*3,05+9*2,58		96,42000			
67	501	Montáž bedny střech plechem tvarovaným šroubováním	m2	1 794,26740	0,00	800-767	RTS 22/I

Montáž plechů.

Součástí jsou jak nosné plechy, tak krytina na bocích světlíků

TR4, PL1, TP01, TP03 – nosné plechy – viz. SKŘ

SR.02 4 – střešní krytina na bocích světlíků z vlnitého plechu – viz ASŘ

Platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Položka 680

	680	5535a	Plech vlnitý pozinkovaný a lakovaný, tl. 0,5 mm, výška vlny 18 mm dodávka a montáž včetně všech nutných a navazujících klempířských prvků, včetně všech prvků k oprávnění detailů apod.	m2	599,01977		0,00		Vlastní
1									
2			SR.02 4 - světlíky : $((49,065+46,255)/2*2*2,588+(3,945+1,37)/2*2*2,588)*2*1,15$		599,01977				

Dodávka střešní krytiny boků světlíků - SR.02 4

Platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Položka 648

60	648	7679951-01	D + M kov. atypických konstr. do 100 kg	kg	436,01019		0,00	Vlastní
61			P. OK.08 - zaklopení ocelové konstrukce plechem P5 - PL2 : 39,25*(0,62*(3,0+3,15+3,15+6,28))*1,15		436,01020			
62	640	7670051-02	D + M kov. obvyklých konstrukcí - kov. VZT hromad.	kg	10 247 75520		0,00	Vlastní

Dodávka a montáž plechu PL2

Platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

d) V pol. 502 je vykázána montáž vlastní haly o výměře 4336,167 m². Dodávka trapéz plechů je pro halu vykázána v pol 675 a 676 s označením TR1a, TR1b a TR2 – toto označení či kód jsme v PD (AR díl stavebně konstrukční díl) nenašli. Výměra těchto položek je vč. 15% prořezu. Pokud nebudeme uvažovat prořez vyjde výměra 4655,13059 m, což je rozdíl 318,96349 m². Pokud jsou některá místa zdvojena (dva na sobě) měla by být výměra zdvojena jak v dodávce tak i v montáži.

Veškeré podklady se snažíme prostudovat se všemi souvislostmi napříč všemi podklady VŘ. Přesto se může stát, že některé souvislosti nejsou srozumitelně zřejmé a proto si dovoluujeme výše podrobně popsat naše nesrovnalosti. Tímto si dovoluujeme Vás, jako zadavatele VŘ, žádat o konkrétní objasnění našich dotazů či úpravy VV pro transparentní ocenění.

Položka 502

7	502	767392113R00	Montáž krytiny střech plechem tvarovaným přístřešením	m ²	4 781,36710		0,00	800-767	RTS 22/ I
3			vlastní hala - 90,63*(20,4+15,3+12,16)+4,95*58,63+4,95/2*32-3,776*49,1*2		4 336,16710				
3			TR3 - západní přístavba - (11,8+9,4)*21		445,20000				

V této položce pro montáž je uveden pouze trapéz TR3. Součástí položky jsou i TR1a, TR1b, TR2, TR3, TR5. V tomto duchu byl upraven popis položky č. 502 v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Označení trapézů je uvedeno na výkresu:

D-01-02a-16 - Pudorys strechy

Platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Detail světlíku:

D-01-01c-40a - Detail Vazník Plast

Položka 502 – problematika pokládky zdvojeným záklopem z trapézového plechu. Montáž probíhá následujícím způsobem:

- položí se první vrstva plechu
- na ní se položí druhá vrstva plechu
- kotvení probíhá tak, že se prokotví oba plechy položené naráz do nosné kce

To znamená, že dodavatel by měl v položce 502 při stanovení jednotlivé ceny zohlednit, že v konkrétní ploše bude pokládat dva plechy na sebe a přikotvovat oba plechy najednou.

Přesný rozsah je patrný z D-01-02a-16 - Pudorys strechy

Před samotnou dodávkou a montáží je nutné zpracovat dílenskou dokumentaci, a to včetně kladacího plánu trapézových plechů.

Platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Elektro slaboproudé instalace část CCTV (VV list „01.04h.03“ a list „01.04h.04“) a AV technika (VV list „01.04h.07“ a list „01.04h.08“). Jedná se o stávající technologie, které se budou demontovat, zpětně osazovat a rozšiřovat. To by mělo být v dodávce servisující společnosti. Prosíme o upřesnění servisní společnosti případně o vyjmutí z dodávky generálního dodavatele. Děkuji

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v první řadě uvádí, že dotaz není dostatečně určitý, pokud tedy v následující odpovědi bude chybět informace, které se dodavatel dotazuje, je třeba dotaz upřesnit.

List „01.04h.03“ je CCTV-SCORE:

CCTV S KAMERAMI NA SCOREBOARDU PRO ZÁBĚR TRIBUN

Stávající stav:

SCK1, SCK2, SCK3, SCK4: Stávající pevné analogové kamery ZS:

- servis fa. Assidu s.r.o.
- umístěny skrytě v kostce zespodu
- záběr na tribuny kolem ledové plochy
- instalace 2012, má revizi , nemá dokumentaci
- přívod trasa: konstrukcí střechy do stávající budky režie
- přívod koax, napájení přes UTP
- rack Lan-Tec 6U ve stávající budce vedle režie
- záznam záběrů kamer a zdroj kamer v rack
- vzdálený přístup po LAN/WAN (MP a ZS)
- přívod rozvaděče LAN + 230VAC + ZEM

Úprava:

- umístění kamer beze změny
- nový propoj kamery-rack koaxiální a UTP kabely, stávající demontovány
- rack SCK0 s vybavením zůstane stávající s přemístěním a nové přívodní trasy:
- z bývalé budky režie do m.č. 4N32 - raky
- propojení přívodní kabeláže z kamer do nového umístění rack
- přívod nový LAN

- přívod nový CYKY 3Jx1,5 230VAC 6A
- přívod nový CY 6mm uzemění

Kamery stávající pro Městskou policii:

- záběr na tribuny kolem ledové plochy

Ke každé kameře přívody:

- 1x 3G-SDI videosignál kamery
- 1x Cat 6a napájení stávající kamery
- 1x Cat 6a pro možnost výměny za IP kameru

Ke kamerovému záznamu bude po LAN připojen CCTV klient na PC Vrátnice pro přehled v hale.

List „01.04h.04“ je CCTV-MP:

- Prvky kamerového systému MP a jejich zapojení i umístění před i po přemístění jsou zakresleny a popsány ve výkresové i textové části dokumentace. Systém bude připojen na nový přívod optického kabelu MSMT (Metropolitní síť města Třebíč) připraveného v rámci přeložky venkovních SLP vedení.
- Oficiální vyjádření ke kamerám MP je pouze jako ve vyjádření města k té přeložce: „Na budově Zimního stadionu v Třebíči na ul. Kateřiny z Valdštejna jsou instalovány dva kamerové body Městského kamerového a dohledového systému (dále MKDS) Městské policie Třebíč. V rámci projektu je nutné tyto kamerové body zachovat a udržovat v provozu.“ = vyřadit z provozu na „nejkratší nutnou dobu“.
- Při instalaci musí být provedena koordinace provedení přemístění prvků kamerového systému Městské policie s provedením přeložky SLP – „datových a sdělovacích rozvodů“, ale má se také stavebně upravovat celý stadion včetně střechy na které je jedna z kamer instalována, takže o době odstávky oněch dvou kamerových bodů se musí jednat s MÚ/MP až dle situace na stavbě - Koordinace.
- Prvky CCTV MP již nejsou v záruce – instalace roku 2012. Servis fa. Assidu s.r.o. (vše zapsáno v PD - Viz výkres „D.01.04h.14 Půdorys 4.NP“ kamery Městské policie).

List „01.04h.07“ je SCORE:

- Stávající Scoreboard s příslušenstvím: fa. Daite daite.cz, Viz výkres „D.01.04h.14 Půdorys 4.NP“ popis kostky: „Systém vizualizace ... (kostka a časomíra - odpočtové hodiny): ... Stávající stav: servis fa Daite“
- Většina prvků Scoreboardu má být znovu instalována – viz jejich specifikace a popis v PD = musí být dočasně uskladněny všechny:
 - vybavení „Stávající režie systém ovládání kostky, sirény, zábrankových světel, ...“ včetně racku GS1 a gólové sirény ve „Stávající budka režie“
 - vybavení „box časoměřičů“ včetně racku GS2
 - vlastní Scoreboard s příslušenstvím
 - stávající spouštěcí mechanismy scoreboardu a jejich ovládání budou nahrazeny = co s nimi bude dál musí rozhodnout investor
- Bude to někde v budově stadionu – Scoreboard je moc velký předmět na převoz a pokud by byl rozebrán tak by mohl nastat problém při opětovném skládání.
- Místo dočasného uskladnění musí být určeno podle postupu provádění stavby.

List „01.04h.08“ je JR-AV:

- Stávající efektová světla: dodavatel EkoSvetlo www.ekosvetlo.cz což je Nepodstatné – tři stávající efektová světla budou demontována a předána uživateli k možnému dalšímu použití. Stávající ani nová efektová světla nebudou instalována. Viz: výkres „D.01.04h.14 Půdorys 4.NP“ a „D.01.04h.18 Blokové schéma AV“ popis: „Pro efektová světla provedena pouze kabelová příprava“
- Tři stávající efektová světla budou po demontáži uskladněna spolu s prvky Scoreboardu a dále s nimi bude naloženo dle požadavků investora.
- Dle požadavků investora byla opětovná instalace tří stávajících efektových světel v rámci této instalace zrušena a co s nimi bude dál musí rozhodnout investor.

Všechny potřebné informace jsou součástí vydané dokumentace.

Většina popisu technologií je na výkresech „D.01.04h.11 Půdorys 1.NP“ a „D.01.04h.14 Půdorys 4.NP“ i v blokových schématech.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Prosíme o upřesnění dekoru vnitřních dveří a RAL ocelových zárubní.

Odpověď na dotaz:

Barevné řešení těchto prvků je patrné z části D.01.05 – Interiér.

Zárubně vnitřních dveří – RAL 7016 – antracitová šedá

Křídla vnitřních dveří – RAL 7016 – antracitová šedá

Rámy vnitřních prosklených dveří a stěn – RAL 7016 – antracitově šedá

Sanitární příčky – navrženy ve dvou barvách

- RAL 3002 – karmínová červená – WC pro veřejnost a umývárna týmu A
- RAL 7016 – antracitová šedá – ostatní sanitární příčky

Konkrétní barevné řešení všech prvků je patrné z projektu interiéru, který je součástí celé prováděcí dokumentace k zimnímu stadionu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Máme dotaz k rozporu v části silnoproud:

Ve výkresu a TZ je uvedeno u svítidla T1 a T1n ovládání DALI.

V knize svítidel a VV u žádného svítidla ovládání DALI není uvedeno.

Kolik svítidel bude s ovládání DALI? A do jaké položky tyto ceny případně zahrnout?

Odpověď na dotaz:

Všechny svítidla nad ledovou plochou jsou ovládány DALI sběrníci.

Svítidla T1 – 48ks – jsou vybaveny DALI předřadníkem, cena předřadníku je zahrnuta v ceně svítidla – 01.04f 01.04f Pol – sekce „Svítidla“ – položka 46,47.

Svítidla T1n – 42ks – jsou vybaveny DALI předřadníkem, cena předřadníku je zahrnuta v ceně svítidla – 01.04f 01.04f Pol – sekce „Svítidla“ – položka 48,49. T1n musí mít navíc oproti T1 možnost doplnění adresné reléové jednotky pro připojení na CBS, cena reléové jednotky je samostatně, 01.04f 01.04f Pol – v sekci „Nouzová svítidla a CBS“ – položka 86.

Ovládaní svítidel po lince DALI včetně naprogramování svítidel a jejich řízení je součástí rozvaděče RO1, naceněné v – 01.04f 01.04f Pol – sekce „Rozvaděče NN“ – položka č. 36,37.

Došlo k úpravě textu položek č. 46 a 48 v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Dodavatel žádá o objasnění odst. III.1 smlouvy o dílo, tedy kdy nejpozději bude zahájena realizace díla, kdy nejpozději bude zhotoviteli zaslána výzva k předání staveniště? Zhotovitel se nemůže zavázat na jakkoli dlouho, s kapacitami, když neví, kdy bude umožněno dílo zahájit. Takové ujednání je naprosto nepřiměřené, velmi rizikové, neboť zhotovitel může být vyzván klidně po roce od uzavření smlouvy, což ale má zásadní dopad na možnost včasného dokončení díla. Je si zadavatel vědom, že např. technologické lhůty musí být dodrženy? Objasní zadavatel, v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel, správce stavby oznámení o Datu zahájení prací? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě § 6 a § 36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle zadavatel (objednatel), jeho správce stavby zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště, respektive datum zahájení prací od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Současné znění není zcela jistě přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečnosti, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavateli provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti smlouvy. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v návrhu smlouvy uvedl, že předpokládá zahájení díla dnem předání a převzetí staveniště dle pokynu objednatele (předpoklad měsíc únor 2024). Objednatel písemně sdělí zhotoviteli termín předání staveniště alespoň 10 pracovních dnů předem. Zadavatel nemá z logiky věci žádný zájem na excesivním protahování předání staveniště. Zadavatel má s ohledem na své postavení veřejného zadavatele zájem na řádném a včasném provedení

veřejné zakázky, nikoli na testování limitů smluvních povinností vybraného dodavatele. Pokud účastník vnímá tuto smluvní podmínku jako velmi rizikovou, samozřejmě může toto riziko zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek, konkrétně bodu IX.20 smlouvy o dílo, ve které zadavatel požaduje po dodavateli, zhotoviteli stvrzení, že dílo bude bezporuchové, uspokojovat potřeby, hospodárné, splňovat hygienické či protipožární požadavky.

Objasní zadavatel tento svůj požadavek, který je v rozporu s ustanovením § 36 ZZVZ, který ukládá odpovědnost za zadávací podmínky, jejich součástí je i projektová dokumentace a rozpočet, výkaz výměr, zadavateli, který tuto svou povinnost nesmí přenést. Zhotovitel není autorem dokumentace, tedy ani výkazu výměr, rozpočtu, tím je její projektant, který odpovídá zadavateli za správnost, nikoli zhotovitel. Neautor dokumentu se tak nikdy nemůže zavázat k tomu, že je PD v souladu s předpisy, že nemá nedostatky či rozpory, že splňuje veškeré požadavky zadavatele, neboť zhotovitel je ani nezná, neví, co předal projektantovi. Takový závazek je nemožný, nevymahatelný. Upraví zadavatel smlouvu do souladu se ZZVZ? Dodavatel se nemůže zaručit za cizí dílo, nemůže do něj jakkoli zasahovat a odpovědnost projektanta a zadavatele není dodavatel oprávněn na sebe převzít. Zadavatel žádá po dodavateli nemožný souhlas, nemožné prohlášení, když sám odpovídá za komplexnost a správnost, a pokud se později ukáže nepravda, musí nést následky v podobě dalších nákladů zadavatel, nikoli dodavatel, který podklady do zadávacího řízení nepřipravoval.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v předmětném ustanovení požaduje, aby se zhotovitel zavázal k tomu, že celkový souhrn vlastností provedeného díla bude po dobu záruční lhůty dávat schopnost uspokojit stanovené potřeby, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržitelnost, hospodárnost, ochranu životního prostředí, požární bezpečnost, hygienické požadavky. Tyto požadavky budou odpovídat platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a této smlouvě.

Dané ustanovení smlouvy nelze chápat jako přenesení odpovědnosti za projektovou dokumentaci na zhotovitele. Jedná se pouze o požadavek zadavatele, aby dílo odpovídalo platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a smlouvě.

Dotčené ustanovení prostým jazykovým výkladem neznámá, že by zhotovitel stavby ručil za správnost projektové dokumentace, ale zavazuje se provádět dílo mimo jiné v souladu s ní. Pokud tuto elementární povinnost tazatel problematizuje, pak je to pouze potvrzením správnosti zadavatelova záměru tuto povinnost výslovně stanovit ve smlouvě.

Zhotovitel je jako odborník dále povinen při provádění díla průběžně prověřovat vhodnost projektové dokumentace stavby atd., a je povinen neprodleně písemně na nevhodnost

dokumentů upozornit objednatele, což rozhodně není požadavek nepřiměřený či nestandardní.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. X.1 smlouvy o dílo, tedy jak bude postupovat vůči dodavateli v případě, kdy nebude možné získat včas kolaudační souhlas z důvodu prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy. Zhotovitel není schopen ovlivnit činnost, včasnost správních orgánů, proto nemůže být sankcionován za případné prodlení, které sám není schopen objektivně ovlivnit. Zakomponuje zadavatel do smlouvy ustanovení, na základě, kterého by zhotovitel nebyl v prodlení, nehradil by smluvní pokutu v případě, že nebude možné včas získat kolaudační souhlas z důvodu prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy?

Odpověď na dotaz:

Pokud uvedené orgány nebudou konat v souladu s právními předpisy, vyplývá z obecně závazných právních předpisů, že zhotovitel nemůže být v takovém případě v prodlení. Z tohoto důvodu pak zadavatel nepovažuje za nezbytné upravovat smlouvu o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Dodavatel tímto žádá zadavatele o objasnění jeho smluvní podmínky uvedené v odst. XVI.1 a 2 smlouvy o dílo, tedy zda je případně možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojištěním certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o požadavek týkající se realizační fáze stavby, nikoli o požadavek v zadávacím řízení. Z pohledu zadavatele nejde v praktické rovině o zcela rovnocenné zajišťovací nástroje a dotčený požadavek je zcela v zadatelově gesci. Zadavatel proto na této smluvní podmínce trvá a účastníci mohou, tak jako v jiných případech, zohlednit předpokládané náklady či zvýšené riziko v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V souvislosti s čl. V.2 smlouvy o dílo, kde je stanoveno, že budou práce hrazeny ze strany

objednatele až do celkové výše 90 % sjednané ceny díla a zbývající část, tj. 10 % ze sjednané ceny (tzv. pozastávka), bude uhrazena objednatelem až po kolaudaci a po odstranění veškerých vad zjištěných při přejímacím případně kolaudacím řízení, žádá účastník s ohledem na čl. XVI.1 smlouvy o dílo, kde je zhotoviteli dána povinnost poskytnout objednateli bankovní záruku za řádné provedení díla z hlediska kvality a termínů ve výši 20.000.000 Kč, o vysvětlení, z jakého důvodu jsou povinnosti zhotovitele s řádným provedením díla zajištěny pomocí dvou nástrojů, tj. 1) pozastávkou ve výši 10 % z celkové ceny díla a 2) neodvolatelnou bankovní zárukou ve výši 20.000.000 Kč. S ohledem na uvedené je uchazeč toho názoru, že požadavky kladené ve smlouvě o dílo na zhotovitele v souvislosti se zárukou řádné realizace díla jsou nepřiměřené a přinejmenším nestandardní, a žádá tedy tímto zadavatele o úpravu předmětných ustanovení smlouvy o dílo tak, a by bylo řádné provedení díla zajištěno buď formou zádržného nebo formou bankovní záruky za realizaci díla, nikoliv pomocí obou nástrojů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel konstatuje, že se nejedná o identické instituty. Bankovní záruka za řádné provedení díla je zajišťovacím institutem po celou dobu plnění díla, přičemž pozastávka bude realizována až po úhradě 90 % celého díla. Jinými slovy pozastávka nebude aplikována po celou dobu výstavby. Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo, které je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřené a jeho stanovení je v gesci zadavatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. VI. odst. VI.12 a dále čl. XIII odst. XIII. 3 smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“)? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. VI.12 smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovaná náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce, která je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Pokud účastník vnímá tuto smluvní podmínku jako rizikovou, samozřejmě může toto riziko zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Do čl. VI. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění odstavce obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel vzhledem k velikosti a finančnímu objemu stavby trvá na tomto znění smluvní podmínky. Zadavatel dále konstatuje, že pokud zhotovitel bude dílo plnit řádně, nebude mít zadavatel důvod přistoupit k uplatnění sankcí. Smluvní podmínka je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Pokud účastník vnímá tuto smluvní podmínku jako rizikovou, samozřejmě může toto riziko zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu ponese zhotovitel dle čl. X odst. X.3 smlouvy náklady na znalce v případě, kdy objednatel odmítne dílo převzít. Není spravedlivé požadovat po zhotoviteli úhradu nákladů na soudního znalce, když byla jeho přítomnost vyžádána ze strany objednatele. Z uvedeného důvodu navrhuje úpravu předmětného smluvního ujednání, a to tak aby náklady na znalce šly k tíži té smluvní strany, kvůli jejímuž porušení povinnosti nebylo dílo převzato.

Odpověď na dotaz:

Tato smluvní podmínka je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel rozhodně nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o zrušení části čl. X odst. X.3 smlouvy o dílo, která zní: „Smluvní strany se tímto výslovně dohodly, že další zjevné vady díla, které nebyly uplatněny při převzetí díla a nejsou uvedeny v zápise o předání a převzetí díla, lze uplatnit u Zhotovitele ještě ve

lhůtě 20 dnů od převzetí díla a takto uplatněné vady bude Zhotovitel povinen odstranit v termínu do 15 dnů ode dne jejich oznámení Objednatelem Zhotoviteli, pokud se smluvní strany z technických, technologických, klimatických či jiných důvodů nedohodnou jinak.“

Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby dobrovolně souhlasil s vyloučením zákonného ustanovení, které existuje z důvodu jeho ochrany coby zhotovitele díla, když by vyloučení uvedeného podstatně snížilo míru ochrany jeho práv, což by bylo zcela jistě v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku. Z uvedeného důvodu tedy trváme na zachování aplikovatelnosti § 2605 odst. 2 OZ a byla tedy zachována povinnost objednatele vytknout zjevné vady při převzetí díla, tak jak je ostatně v oblasti stavebnictví při předávání díla zvykem a neměnným pravidlem.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku. Zadavatel dále konstatuje, že předmětné smluvní ujednání nebude aplikováno, pokud zhotovitel bude dílo plnit řádně a dílo bude odpovídat smlouvě. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Tato smluvní podmínka je s ohledem na finanční objem a náročnost stavby zcela přiměřená a její stanovení je v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel rozhodně nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění výčtu vad, za které zhotovitel neodpovídá, který je obsažen v čl. XI. 2 smlouvy o dílo, a to o vady způsobené objednatelem a třetí osobou.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvní podmínky. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. XII smlouvy o dílo o nový odstavec obsahující následující důvody opravňující zhotovitele k odstoupení od smlouvy:

- a) prodlení objednatele s předáním staveniště o více než 10 dní,*
- b) neposkytnutí potřebné součinnosti objednatele vedoucí k nemožnosti pokračovat v realizaci díla,*
- c) prodlení objednatele s úhradou faktury delší než 15 dnů.*

O doplnění shora uvedeného žádá uchazeč z toho důvodu, že současná podoba smlouvy o dílo je dle jeho názoru značně nevyvážená, když na rozdíl od oprávnění objednatele neobsahuje konkrétní důvody, za kterých je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na znění daného ustanovení smlouvy. Stanovení smluvních podmínek zcela v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla, ani nebude zadávací podmínky doplňovat o nová ustanovení dle podnětů účastníků. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně. Zadavatel dále uvádí, že je jeho zájmem řádně a včas předat staveniště tak, aby byla stavba zahájena v zadavatelem požadovaném termínu. Zadavatel má rovněž zájem na řádném a včasném dokončení stavby, tudíž má i zájem poskytovat řádnou a včasnou součinnost. Zadavatel nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů a ve vlastním zájmu provádí včasné úhrady faktur.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

Čl. XIV odst. XIV.2 smlouvy o dílo obsahuje ujednání, dle kterého zhotovitel nese nebezpečí škody nebo zničení stavby (díla) až do jejího předání a převzetí, a to i v případě že by ke škodě došlo i jinak. Vše uvedené bez ohledu na zavinění zhotovitele.

Účastník žádá tímto zadavatele o úpravu výše uvedených ustanovení smlouvy o dílo, neboť má za to, že po něm není spravedlivé požadovat, aby nesl absolutní odpovědnost (tj. bez ohledu na zavinění) za vzniklé škody na díle, byla-li škoda například způsobena objednatelem či některým z jeho pracovníků, třetí stranou, vyšší mocí a nebylo-li v silách zhotovitele vzniku škody žádným způsobem předejít. Žádáme tedy, aby zde byl zachován alespoň zákonný režim nebezpečí škody upravený v § 2624 OZ, tzn. že zhotovitel ponese nebezpečí škody nebo zničení stavby až do jejího předání, ledaže by ke škodě došlo i jinak.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku, navíc zadavatel požaduje, aby měl zhotovitel sjednáno odpovídající pojištění, a to tak, aby jím byla rizika nebezpečí kryta. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci díla. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **29. 11. 2023 v 10:00 hodin**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 14. 11. 2023

Za město Třebíč
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Jakub Špeta