

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. XV

Název veřejné zakázky:	Revitalizace zimního stadionu v Třebíči
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2022-031678
Evidenční číslo zadavatele:	22030033
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Třebíč
Sídlo zadavatele:	Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
IČO zadavatele:	00290629
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Miloš Hrůza, místostarosta, pověřený na základě usnesení zastupitelstva města č. 9/6/ZM/2018 ze dne 20.11.2018
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.trebic.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V souvislosti s čl. V.2 smlouvy o dílo, kde je stanoveno, že budou práce hrazeny ze strany objednatele až do celkové výše 90 % sjednané ceny díla a zbývající část, tj. 10 % ze sjednané ceny (tzv. pozastávka), bude uhrazena objednatelem až po kolaudaci a po odstranění veškerých vad zjištěných při přejímacím, případně kolaudacím řízení, žádá účastník s ohledem na čl. XVI.1 smlouvy o dílo, kde je zhotoviteli dána povinnost poskytnout objednateli bankovní záruku za řádné provedení díla z hlediska kvality a termínů ve výši 20.000.000 Kč, o vysvětlení, z jakého důvodu jsou povinnosti zhotovitele s řádným provedením díla zajištěny pomocí dvou nástrojů, tj. 1) pozastávkou ve výši 10 % z celkové ceny díla a 2) neodvolatelnou bankovní zárukou ve výši 20.000.000 Kč. S ohledem na uvedené je uchazeč toho názoru, že požadavky kladené ve smlouvě o dílo na zhotovitele v souvislosti se zárukou řádné realizace díla jsou nepřiměřené a přinejmenším nestandardní, a žádá tedy tímto zadavatele o úpravu předmětných ustanovení smlouvy o dílo tak, a by bylo řádné provedení díla zajištěno buď formou zádržného nebo formou bankovní záruky za realizaci díla, nikoliv pomocí obou nástrojů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel konstatuje, že se nejedná o identické instituty. Bankovní záruka je zajišťovacím institutem po celou dobu plnění díla, přičemž pozastávka bude realizována až po úhradě 90 % celého díla. Jinými slovy pozastávka nebude aplikována po celou dobu výstavby. Zadavatel trvá na tomto znění smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o objasnění čl. VI.12 smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“)? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. VI.12 smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na tento dotaz reagoval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. I, Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5. Zadavatel trvá na tomto ustanovení a nebude jej měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Do čl. VI. smlouvy o dílo žádáme zdvořile zadavatele o doplnění odstavce obsahující limitaci smluvních pokut do výše 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel zvážil návrh účastníka a konstatuje, že měnit smlouvu o dílo v tomto smyslu nebude.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

V souvislosti s ustanovením čl. X.6 a čl. XI. 9 smlouvy o dílo žádá tímto uchazeč zadavatele o

vysvětlení z jakého důvodu je zhotovitel povinen k odstranění vad i v případě, kdy za tyto neodpovídá, a navíc je povinen tak učinit na své vlastní náklady.

S ohledem na uvedené žádáme z čl. X.6 a čl. XI.9 smlouvy o dílo o odstranění povinnosti zhotovitele odstraňovat vady díla, za které neodpovídá, což řádně zhotovitel odůvodní. V opačném případě si objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neodpovídá a zhotovitel toto odůvodní (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít zhotovitel povinnost vadu odstranit a nést náklady na odstranění.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na tento dotaz reagoval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. I, Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9. Zadavatel trvá na tomto ustanovení a nebude jej měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění výčtu vad, za které zhotovitel neodpovídá, který je obsažen v čl. XI. 2 smlouvy o dílo, a to o vady způsobené objednatelem a třetí osobou.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel zvážil návrh účastníka a konstatuje, že měnit smlouvu o dílo v tomto smyslu nebude.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o doplnění čl. XII smlouvy o dílo o nový odstavec obsahující následující důvody opravňující zhotovitele k odstoupení od smlouvy:

- a) prodlení objednatele s předáním staveniště o více než 10 dní,*
- b) neposkytnutí potřebné součinnosti objednatele vedoucí k nemožnosti pokračovat v realizaci díla,*
- c) prodlení objednatele s úhradou faktury delší než 15 dnů.*

O doplnění shora uvedeného žádá uchazeč z toho důvodu, že současná podoba smlouvy o dílo je dle jeho názoru značně nevyvážená, když na rozdíl od oprávnění objednatele neobsahuje konkrétní důvody, za kterých je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel zvážil návrh účastníka a konstatuje, že měnit smlouvu o dílo v tomto smyslu nebude.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Žádáme tímto zadavatele o úpravu záruční doby díla vymezenou v čl. XI.3 smlouvy o dílo, a to tak, aby záruční doba na celé dílo (s výjimkou spotřebního materiálu a strojně-technologické části díla) činila 60 měsíců a aby záruční doba pro strojně-technologické části díla a spotřební materiál byla totožná se záruční dobou uvedenou v záručních listech zařízení, dodávek a předmětů tvořících strojně-technologickou část díla či totožná s délkou záruční doby poskytované výrobcem, případně aby byla stanovena v zákonné délce 24 měsíců. Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby poskytoval záruční dobu v delším rozmezí než je to, které garantuje výrobce či je stanoveno v záručních listech.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na tento dotaz reagoval již ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. VII, Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12. Zadavatel trvá na tomto ustanovení a nebude jej měnit.

V Brně dne 22. 9. 2022

Za město Třebíč
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
JUDr. Michal Šilhánek