

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. VII

Název veřejné zakázky: Revitalizace zimního stadionu v Třebíči
Evidenční číslo ve VVZ: Z2022-031678
Evidenční číslo zadavatele: 22030033
Druh veřejné zakázky: Stavební práce
Režim veřejné zakázky: Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Název zadavatele: Město Třebíč
Sídlo zadavatele: Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
IČO zadavatele: 00290629
Právní forma zadavatele: 801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele: Miloš Hrůza, místostarosta, pověřený na základě usnesení zastupitelstva města č. 9/6/ZM/2018 ze dne 20.11.2018
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.trebic.cz/>

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V Zadávacích podmínkách Příloze č. 2 Výkazu výměr je v listu 01.01 S01 Pol Díl 783 Nátěry.

Tento Díl obsahuje mimo jiné položky:

Z uvedených položek vyplývá (z popisu výpočtu množství), že jen část stávající ocelové konstrukce (30% resp. 40%) má být očištěna a opatřena novým nátěrem.

Pro potvrzení správného pochopení zadávací dokumentace se dotazujeme:

729	783108811R00	Čištění povrchu otryskáním minerálním materiálem, stupeň očištění Sa 1, tryskový materiál křemičitan hlinitý	m2	2 477,10000		0,00
730	783108814R00	Čištění povrchu otryskáním minerálním materiálem, stupeň očištění Sa 3, tryskový materiál křemičitan hlinitý	m2	825,70000		0,00
733	783225600R00	Nátěry kov.stavebních doplňk.konstrukcí syntetické 2x email,	m2	2 477,10000		0,00

736	7831811	Metalizace	m2	825,70000		0,00
-----	---------	------------	----	-----------	--	------

Dotaz č. 1 Chápe uchazeč správně, že stávající ocelová konstrukce bude jen z části otryskána a opatřena novým nátěrem a zbývající část konstrukce zůstává v původním stavu?

Dotaz č. 2 Plocha otryskání konstrukce je v rozsahu 2 477,10 m² a 825,70 m², tedy celkem 3 302,80 m². Nátěr konstrukcí je však uvažován v rozsahu 2 477,10 m². Nemá být správná plocha pro nový nátěr (pol. 733) v rozsahu 3 302,80 m²?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o chybu v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Kompletní stávající zachovaná ocelová konstrukce (dále OK) bude očištěna a opatřena novým nátěrem. Jedná se nejenom o OK střechy, ale také OK traktů budovy na úrovni 1NP a 2NP.

- Položka 729 byla opravena – popis + výměra (100 % plochy). Uváděná plocha ve výkazu byla převzata z původní archivní dílenské dokumentace z osmdesátých let 20. století.

729	783108811R00	Čištění povrchu otryskáním minerálním materiálem, stupeň očištění Sa 1, tryskací materiál křemičitan hlinitý	m2	8 257,00000
		otryskání stávající OK střechy včetně očištění a odmaštění - před opravným nátěrem - předpoklad 100% :		
		stávající ocelová kce výměra dle původní archivní dílenské dokumentace: 8257*1		8 257,00000

- Byla přidána položka 729a – která navíc zahrnuje OK traktů budovy v 1NP a 2NP

729a	783108811R00	Čištění povrchu otryskáním minerálním materiálem, stupeň očištění Sa 1, tryskací materiál křemičitan hlinitý	m2	2 461,00000
		otryskání stávající OK traktů 1NP a 2NP včetně očištění a odmaštění - před opravným nátěrem - předpoklad 100% :		
		výměra dle BIM modelu stávající OK + 15% na spoje: 2140*1,15		2 461,00000

- Položka 730 – upraven popis – výměra beze změn – odhad 10% důkladného očištění a to včetně původní metalizace z důvodu nových konstrukčních spojení či nutných oprav ochranné vrstvy metalizace.

730	783108814R00	Čištění povrchu otryskáním minerálním materiálem, stupeň očištění Sa 3, tryskací materiál křemičitan hlinitý	m2	825,70000
		otryskání stávající OK střechy - na svary apod, předpoklad 10% :		
		stávající ocelová kce výměra dle původní archivní dílenské dokumentace : 8257*0,1		825,70000

- Byla přidána položka 730a – která navíc zahrnuje OK traktů budovy v 1NP a 2NP

730a	783108814R00	Čištění povrchu otryskáním minerálním materiálem, stupeň očištění Sa 3, tryskací materiál křemičitan hlinitý	m2	246,10000
		otryskání stávající OK traktů 1NP a 2NP - na svary apod, předpoklad 10% :		
		výměra dle BIM modelu stávající OK + 15% na spoje: 2140*1,15*0,1		246,10000

- Položka 733 – byla upravena – popis + výměra na 100 % plochy stávající OK střechy

733	783225600R00	Nátěry kov.stavebních doplňk.konstrukcí syntetické 2x email,	m2	8 257,00000
		lehce otryskaná stávající ocelová kce střechy výměra dle původní archivní dokumentace		8 257,00000

- Byla přidána položka 733a – která navíc zahrnuje OK traktů budovy v 1NP a 2NP

733a	783225600R00	Nátěry kov.stavebních doplňk.konstrukcí syntetické 2x email,	m2	2 461,00000
		lehce otryskaná stávající ocelová kce traktů 1NP a 2NP výměra dle BIM modelu stávající OK + 15% na spoje: 2140*1,15		2 461,00000

- Položka 736 – úprava popisu a výměry

736	7831811	Metalizace	m2	1 071,80000
		oprava svary apod na stávající ocelové kci : (8257+2461)*0,1		1 071,80000

- Položka 272 – aktualizace výměry na základě výše uvedeného

272	943943292R00	Montáž lešení prostorového lehkého bez podlah příplatek za každý další i započatý měsíc použití lešení pro zatížení podlahové plochy do 2 kPa (200 kg/m2)	m3	137 980,26000
		pro zatížení podlahové plochy do 2 kPa (200 kg/m2),		
		34495,065*4		137 980,26000

- Položka 279 – aktualizace výměry

279	959571001R00	Odklizení pisku po tryskání s odvozem do 1000 m	t	26,87003
		stupeň 1 : (8257+2461)*0,00213		22,82934
		stupeň 3 : (825,7+246,1)*0,00377		4,04069

- Položka 331 – aktualizace výměry

331	997013841	Poplatek za uložení na skládce (skládkovné) odpadu po otryskávání bez obsahu nebezpečných látek kód, odpadu 12 01 17	t	26,87003
		stupeň 1 : (8257+2461)*0,00213		22,82934
		stupeň 3 : (825,7+246,1)*0,00377		4,04069

- Výše uvedené výměry otryskání a zpětné nátěry – jedná se o předpokládané maximální možné hodnoty. Výměry byly převzaty z původní archivní dílenské dokumentace a BIM digitálního modelu budovy zpracovaného projektantem. Přesná hodnota bude známa až při samotné realizaci a odkrytí OK, která je zabudována ve stávajících stavebních konstrukcích.

Technologie otryskání – přesněji použití daného typu abraziva – dle možností dodavatelské firmy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

V Ostatních nákladech jsou položky:

VRN-04	Pasportizace okolních objektů	Soubor	1,00000
VRN-22	Pasportizace sousedních objektů	Soubor	1,00000

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda tato položka není duplicitní a pokud není, žádáme o specifikaci budov.

Odpověď na dotaz:

Dotaz je zodpovězen ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. IV ze dne 26.08.2022, Vysvětlení č. 10.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení položky č. 646

646	76787-a	Montážní systém pro uložení TZB v podstřeší	soubor	1,00000
-----	---------	---	--------	---------

Začátek provozního součtu

Konstrukce pro uložení TZB tras v podstřeší : 15912,8	15 912,80000
Konstrukce pro uchycení potrubí teplovodu v podstřeší : 38,2	38,20000
Konstrukce pro uchycení potrubí podtlakové kanalizace v podstřeší : 193,1	193,10000
Konstrukce pro uchycení VZT potrubí ve světlíku : 105,7	105,70000
Konstrukce pro uložení kondenzačních jednotek : 108,8	108,80000
Konstrukce pro uložení VZT jednotek v podstřeší : 782,5	782,50000
Konstrukce pro uchycení suchého chladiče na střeše : 491,4	491,40000

Chápeme správně, že se jedná o **ocelové** konstrukce? A výpočet je v kg? Prosíme o specifikaci materiálu.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o ocel, výpočet je v kg. Specifikaci materiálu lze nalézt v D-01-01e-01 Technická zpráva. Některé konstrukce jsou galvanicky, jiné žárově zinkované. Dotaz je zodpovězen i ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. V ze dne 31.08.2022. Vysvětlení č. 3.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

2.1 Do předmětu díla patří m. j. následující práce a činnosti:

- zpracování realizační a dílenské dokumentace v rozsahu nezbytném pro provedení díla;

Dle názoru dodavatele není požadavek zadavatele na „zpracování realizační dokumentace“ relevantní, protože:

a) v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a ve smyslu zadávací dokumentace, je podkladem pro zpracování cenové nabídky dokumentace pro provedení stavby, za jejíž úplnost a správnost je zodpovědný zadavatel;

b) termín „realizační dokumentace“ příslušný zákon ani vyhláška nezná a návrh smlouvy o dílo ji nijak blíže nedefinuje.

Dodavatel je přesvědčen, že v návrhu smlouvy o dílo došlo k záměně pojmů a zadavatel měl zřejmě na mysli „výrobní dokumentaci“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu znění příslušné odrážky odstavce 2.1 následujícím způsobem:

- zpracování výrobní a dílenské dokumentace v rozsahu nezbytném pro provedení díla;

Odpověď na dotaz:

Účastník si vykládá správně tento pojem jako výrobní a dílenskou dokumentaci. V tomto kontextu poskytuje zadavatel toto vysvětlení a nepovažuje za nutné text smlouvy o dílo upravovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

2.6 Objednatel je oprávněn i v průběhu realizace požadovat záměny materiálů oproti původně navrženým a sjednaným materiálům a Zhotovitel je povinen na tyto záměny přistoupit. Požadavek na záměnu materiálů musí být písemný. Zhotovitel má právo na úhradu veškerých prokazatelně zbytečně vynaložených nákladů, pokud již původní materiál zajistil.

Úhrada prokazatelně zbytečně vynaložených nákladů, spojených se zajištěním původního materiálu (v případě, že již byl zhotovitelem zajištěn), ovšem řeší jen část nákladů zhotovitele.

Požadovaná záměna materiálu totiž může mít vliv na konečný termín, v případě, že daný materiál bude mít dlouhé dodací lhůty, čímž vzniknou dodavateli náklady, spojené s prodloužením realizace díla (náklady na bankovní garance, pojištění, zařízení stavenišť, ostrahu, mzdy realizačního týmu apod.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu znění citovaného odstavce například následujícím způsobem:

2.6 Objednatel je oprávněn i v průběhu realizace požadovat záměny materiálů oproti původně navrženým a sjednaným materiálům a Zhotovitel je povinen na tyto záměny přistoupit. Požadavek na záměnu materiálů musí být písemný. Zhotovitel má právo na úhradu veškerých prokazatelně vynaložených nákladů souvisejících se záměnou materiálu, požadovanou zhotovitelem.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy. Účastníkem uvažované náklady lze považovat za další vícenáklady či vícepráce, které musí být v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ a o těchto bude uzavřen případně dodatek ke smlouvě o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

2.7 Zhotovitel je povinen zajistit a financovat veškeré poddodavatelské práce a nese za ně odpovědnost a záruku v plném rozsahu dle této smlouvy jako by je provedl sám osobně (§

1935 občanského zákoníku). Smluvní vztah Zhotovitele s poddodavatelem musí být v souladu s touto smlouvou.

Dodavateli není zřejmé, co přesně je myšleno pod ustanovením „musí být v souladu“? Zhotovitel si sjednává se svými subdodavateli smlouvy na základě samostatných jednání, při nichž se individuálně sjednávají obchodní podmínky mezi obchodními partnery. Někteří dodavatelé například požadují úhradu záloh, které ovšem zadavatel neposkytuje. Dodavatel je schopen je poskytnout avšak výměnou za úpravu obchodních podmínek v jiné části smlouvy.

Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele nad rámec standardních dodavatelsko-odběratelských vztahů a je v rozporu s odstavcem 2.1 smlouvy, kde se hovoří: „Zhotovitel se Smlouvou zavazuje provést pro Objednatele řádně a včas, na svůj náklad a na své nebezpečí sjednané dílo dle článku II. této smlouvy, v souladu se zadávacími podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a jejích přílohách....“. Pokud tedy chce objednatel zasahovat do obsahu jednotlivých subdodavatelských smluv, musí být připraven podílet se na nákladech z těchto úprav vyplývajících. Například poskytovat zálohy, nést rizika, spojená s kratší než požadovanou záruční lhůtou apod. V tomto smyslu by pak měla být upravena smlouva. Pokud ovšem platí ustanovení odstavce 2.1 a zhotovitel realizuje dílo svým nákladem a na své nebezpečí, pak do subdodavatelských vztahů není dodavatel oprávněn zasahovat. Subdodavatelé jsou obchodní firmy, které své dodávky realizují svým nákladem a svým rizikem.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o kompletní vypuštění odstavce 2.7 z textu návrhu smlouvy o dílo.

V případě, že by zadavatel na znění odstavce 2.7 trval, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o vypuštění textu „na svůj náklad a na své nebezpečí sjednané dílo“ z odstavce 2.1 a o doplnění návrhu smlouva o dílo o ustanovení, které vyřeší úpravu dodacích podmínek díla v případě, že subdodavatel bude požadovat jiné než smlouvou definované dodací podmínky (například zálohové platby, kratší záruční lhůty, výluky ze záručních podmínek apod.) tak, aby tato rizika převzal zadavatel.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v kontextu tohoto dotazu trvá na původním znění smlouvy. Požadavky stran přístupu k poddodavatelům jsou projevem a aplikací zásady sociálně odpovědného zadávání tak, jak konstatoval v předcházejících vysvětleních.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

4.6 Veškeré vícepráce budou pak oceněny následovně:

- na základě písemného soupisu víceprací, odsouhlaseného oběma stranami, doplní Zhotovitel jednotkové ceny v té výši, kterou použil pro sestavení návrhu ceny (rozpočty s jednotkovými cenami jsou nedílnou součástí této smlouvy jako její příloha č. 1),
- nebudou-li práce, které jsou předmětem víceprací, obsaženy v rozpočtu Zhotovitele, použije

Zhotovitel pro stanovení jednotkových cen víceprací ceny vlastní kalkulované, max. ceny dle Sborníků cen stavebních prací, vydaného firmou RTS Brno a. s., v c. ú. RTS – dle aktuální cenové hladiny v době změny,

- vynásobením jednotkových cen a množství provedených měrných jednotek bude stanovena základní cena víceprací.

Z uvedeného ustanovení ovšem nevyplývá způsob pro ocenění víceprací, které nejsou obsaženy v „rozpočtu s jednotkovými cenami“ anebo ve sbornících cen stavebních prací, vydaném firmou RTS Brno a.s.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění znění odstavce 4.6 o následující odrážku:

- pro práce a dodávky neuvedené v rozpočtu s jednotkovými cenami v Příloze č. 1 smlouvy a sbornících cen stavebních prací, vydaném firmou RTS Brno a.s. bude dohodnuta individuální kalkulace. Zhotovitel je povinen v případě požadavku doložit zhotoviteli podrobný výpočet individuální kalkulace, zahrnující zejména cenu materiálů, strojů, prací, režii, zisk, odvody apod.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel konstatuje, že v tomto případě není nutné výslovně tento postup specifikovat ve smluvních podmínkách, neboť jiným způsobem než výše popsanou dohodou nelze uzavřít dodatek ke smlouvě. Zadavatel nebude upravovat smluvní podmínky, avšak potvrzuje výše uvedený postup.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

9.4 Technický dozor nesmí provádět Zhotovitel ani osoba s ním propojená.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o sdělení, kdo bude provádět technický dozor investora, aby měl před podáním závazné nabídky jednoznačnou jistotu, že technický dozor není osoba se zhotovitelem propojená.

Odpověď na dotaz:

Technický dozor stavebníka není zadavatelem prozatím vybrán. Zadavatel však technický dozor bude vybírat v souladu s výše uvedeným. Současně bude platit, že v rámci výběru technického dozoru bude uvedena ve smlouvě stejná podmínka.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

9.20 Pro dílo použije Zhotovitel jen materiály a výrobky nejvyšší kvality, které mají takové

vlastnosti, aby po dobu předpokládané existence díla byla, při běžné údržbě, zaručena požadovaná mechanická pevnost a stabilita, požární bezpečnost, hygienické požadavky, ochrana zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání, ochrana proti hluku, úspora energie.

Dodavatel v návrhu smlouvy o dílo, ani jiné části zadávací dokumentace nenalezl definici „materiálů a výrobků nejvyšší kvality“. Tento pojem přitom není definován v zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, nezná ji zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, nedefinuje ji vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění, ani vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

Zadavatel dále v druhé části odstavce účelově sloučil úryvek z Nařízení vlády č. 178/1997, kterým se stanoví technické požadavky na stavební výrobky s termínem předpokládané existence díla. Výrobky, použité při realizaci díla mají výrobcem deklarované vlastnosti, garantované po dobu záruční lhůty. Nelze předpokládat, že například izolační dvojsklo bude mít za 100 let i při běžné údržbě stejné vlastnosti jako při jeho instalaci. Izolační vlastnosti izolačních skel s časem klesají. Obdobně je to i s jinými materiály. Je proto nesmysl vázat soubor výše uvedených vlastností na předpokládanou existenci díla. Znění tohoto ustanovení, tak jak je napsáno, navíc dle názoru dodavatele nemá legislativní oporu.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu znění citované části odstavce například následujícím způsobem:

9.20 Zhotovitel se zavazuje k tomu, že celkový souhrn vlastností provedeného díla bude po dobu záruční lhůty dávat schopnost uspokojit stanovené potřeby, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržitelnost, hospodárnost, ochranu životního prostředí, požární bezpečnost, hygienické požadavky. Ty budou odpovídat platné právní úpravě, českým technickým normám, projektové dokumentaci, příslušným stavebním povolením nebo jiným rozhodnutím či opatřením stavebních úřadů, zadání veřejné zakázky a této smlouvě. K tomu se zhotovitel zavazuje používat pouze materiály a konstrukce vyhovující požadavkům kladeným na jejich jakost a mající prohlášení o shodě dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů. Jakost dodávaných materiálů a konstrukcí bude dokladována předepsaným způsobem při kontrolních prohlídkách a při předání a převzetí díla.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel akceptuje návrh účastníka a takto upravuje smlouvu o dílo, která je přílohou tohoto vysvětlení v revizní podobě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

9.20 Zhotovitel je povinen při provádění díla průběžně prověřovat vhodnost projektové dokumentace stavby a další dokumentace a dokumentů, podle kterých je dle smlouvy vymezen předmět a rozsah díla a podle kterých je povinen dílo včetně prováděcí projektové dokumentace zhotovit, zejména prověřovat, zda jsou v souladu s platnými předpisy,

vyhláškami, nařízeními, pravidly, regulacemi a normami, a to před započítím prací, výkonů a služeb na díle a je povinen neprodleně písemně na nevhodnost dokumentů upozornit Objednatele ve smyslu ust. § 2594 občanského zákoníku. Pokud tuto povinnost nesplní, odpovídá za vady díla tím způsobené, je povinen uvést dílo na své náklady do souladu s platnými předpisy, vyhláškami, nařízeními, pravidly, regulacemi a normami a odpovídá v plném rozsahu rovněž za další důsledky porušení této povinnosti, včetně náhrady škody, která v důsledku opomenutí Zhotovitele Objednateli event. tímto vznikne.

Uvedené ustanovení je přímým rozporu s §36, odst. 3, zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, kde se uvádí: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úplné vypuštění výše citované části odstavce 9.20 z návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz:

Toto ustanovení není v rozporu se ZZVZ. Zadavatel nepřenáší odpovědnost ze správnost PD na zhotovitele. Zadavatel však požaduje po zhotoviteli, aby na vady PD případně v průběhu plnění upozorňoval, jinak v souladu s občanským zákoníkem přejímá spoluodpovědnost za tyto vady. Jedná se o standardní smluvní ustanovení dle právních předpisů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

9.23 Zhotovitel provede komplexní vyzkoušení díla (v textu smlouvy nazváno také jen „zkušební provoz“), při kterém bude ověřeno, že dílo dosahuje všech projektovaných parametrů. Celá stavba vč. technologie bude komplexně vyzkoušena a bude prověřena funkčnost všech technologií a zařízení v provozu. Zkušební provoz stavby včetně všech technologických zařízení bude zhotovitelem proveden v minimální délce 30 kalendářních dnů.

Dodavatel v zadávací dokumentaci nenalezl konkrétní specifikaci zkušebního provozu. Přesněji řečeno co se bude zkoušet, jakým způsobem, v jakých časech, kdo bude účastníkem zkušebního provozu a jaká jsou přesně kritéria úspěšnosti zkušebního provozu. Od přesné definice zkušebního provozu se odvíjí náklady na jeho zajištění. Zejména jde o náklady na energie a případnou speciální měřicí techniku.

Striktní specifikace zkušebního provozu a stanovení kritérií jeho úspěšnosti je přitom zásadní pro vymezení předmětu plnění veřejné zakázky.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat o konkrétní specifikaci zkušebního provozu, tedy o jasné stanovení co se bude zkoušet, jakým způsobem, v jakých časech, kdo bude účastníkem zkušebního provozu a jaká jsou přesně kritéria úspěšnosti zkušebního provozu

Odpověď na dotaz:

Vzhledem k tomu, že revitalizace zimního stadionu je komplexní dílo, které musí být zadavateli předáno v takovém stavu, aby mohlo plně sloužit svému účelu, zadavatel je přesvědčen, že

rozsah zkušebního provozu je v tomto ustanovení specifikován dostatečně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

11.3 Zhotovitel poskytuje na celé dílo (s výjimkou spotřebního materiálu) záruku v délce 60 měsíců, a to ode dne předání a převzetí díla. Na spotřební materiál poskytuje zhotovitel záruku v délce 24 měsíců ode dne předání a převzetí díla. Po tuto dobu odpovídá za vady, které Objednatel zjistil a které reklamoval (uplatnil).

Zadavatel nerozlišuje záruku pro dodávku technologií, pro niž se standardně poskytuje záruční lhůta v délce 24 měsíců. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční lhůtu v délce překračující 24 měsíců nebo délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční lhůtu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční lhůtu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu znění citovaného odstavce například následujícím způsobem:

11.3 Zhotovitel poskytuje na celé dílo (s výjimkou spotřebního materiálu) záruku v délce 60 měsíců, a to ode dne předání a převzetí díla. Na dodávku technologií a výrobků se samostatným záručním listem poskytuje Zhotovitel záruční lhůtu v délce poskytnuté výrobcem, minimálně však 24 měsíců. Na spotřební materiál poskytuje zhotovitel záruku v délce 24 měsíců ode dne předání a převzetí díla. Po tuto dobu odpovídá za vady, které Objednatel zjistil a které reklamoval (uplatnil).

V případě, že by zadavatel na původním znění odstavce 11.3 trval, dovoluje si dodavatel požádat zadavatele o doplnění soupisu prací v části VRN o položku „Náklady, spojené s nadstandardní záruční lhůtou, požadovanou objednatel“, do níž by dodavatel transparentně promítl vícenáklady, spojené s nestandardním požadavkem zadavatele.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na smluvní podmínce, přičemž zhotovitel toto promítne do jednotlivých položek soupisu prací. Zadavatel nepovažuje za nezbytné pro toto vytvářet samostatnou položku.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

11.9 Oznámí-li Zhotovitel, že vady díla neuznává, je Objednatel oprávněn v zájmu předejití vzniku škod, žádat odstranění vad vůči Zhotoviteli ve výše uvedených lhůtách s tím, že pokud se prokáže, že Zhotovitel za tyto vady neodpovídal, bude Objednatel povinen tyto vynaložené náklady Zhotoviteli uhradit a Zhotovitel bude nadále za dílo odpovídat v plném rozsahu.

V případě, že se prokáže, že zhotovitel za vzniklé vady neodpovídal, není ve smlouvě

stanovená lhůta pro úhradu vzniklých účelně vynaložených nákladů.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o úpravu znění citovaného odstavce například následujícím způsobem:

11.9 Oznámí-li Zhotovitel, že vady díla neuznává, je Objednatel oprávněn v zájmu předejití vzniku škod, žádat odstranění vad vůči Zhotoviteli ve výše uvedených lhůtách s tím, že pokud se prokáže, že Zhotovitel za tyto vady neodpovídal, bude Objednatel povinen tyto vynaložené náklady Zhotoviteli ve lhůtě 30 dní uhradit a Zhotovitel bude nadále za dílo odpovídat v plném rozsahu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nepovažuje za nezbytné explicitně stanovit konkrétní lhůtu, přičemž se má za to, že bude takový náklad uhrazen bez zbytečného odkladu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu smlouvy o dílo se uvádí:

13.2 Objednatel je oprávněn bez souhlasu Zhotovitele převést svoje práva a povinnosti z této smlouvy vyplývající na jinou osobu. Zhotovitel není oprávněn převést nebo jakkoli přenést svoje práva a povinnosti z této smlouvy vyplývající na jinou osobu, jinak bude posuzováno jako podstatné porušení této smlouvy Zhotovitelem. Pokud by Zhotovitel jakkoli porušil toto ustanovení, je Objednatel oprávněn vyúčtovat Zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 100 % z ceny díla.

Z uvedeného ustanovení lze ovšem vyvodit, že dodavatel nesmí zadat žádnou část díla subdodavatel, jinak by se vystavil sankci. Dle názoru dodavatele takovýto požadavek jistě zadavatel neobmýšlel.

Dodavatel je dále přesvědčen, že uvedená smluvní pokuta je zjevně nepřiměřená.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele vypuštění vyznačené části textu odstavce 13.2 z návrhu smlouvy o dílo anebo o úpravu formulace příslušného ustanovení tak, aby nevylučovala plnění předmětu smlouvy prostřednictvím subdodavatelů.

Dále si dodavatel dovoluje požádat zadavatele, v případě, že nevypustí vyznačenou část textu odstavce 13.2 z návrhu smlouvy o dílo, o zvážení úpravy výše smluvní pokuty tak, aby nebyla zjevně nepřiměřená a byla vymahatelná.

Odpověď na dotaz:

Účastník si toto ustanovení vykládá mylně. Realizace díla prostřednictvím poddodavatelů není přenos práv a povinností na třetí osobu, neboť v kontextu smlouvy zhotovitel za své poddodavatele plně odpovídá. Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací pro část D.01.01 Zimní stadion se nachází následující položka:

44	2826121	Trysková injektáž	m3	65,12500
pro neznalost podloží předpoklad 25% rezervy:				
I01 - Podchycení venkovní kamenné zdi tl. 600 mm : 4,8*1,25				6,00000
I02 -Podchycení vnitřní betonové stěny tl. 600 mm : 6,19*1,25				7,73750
I03 -Podchycení vnitřní betonové stěny tl. 600 mm : 24,84*1,25				31,05000
I04 -Podchycení venkovní betonové stěny tl. 750 mm : 7,79*1,25				9,73750
I05 - Podchycení vnitřní betonové stěny tl. 600 mm : 5,46*1,25				6,82500
I06 - podchycení stávajících základových patek : 3,02*1,25				3,77500

Ze soupisu prací ani projektové dokumentace není zřejmý průměr ani délka tryskové injektáže. Ze zadání také není zřejmé, zda se jedná o svislou nebo šikmou tryskovou injektáž. Množství, uvedené v soupisu prací, resp. způsob výpočtu není ověřitelné.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že je zadání v této části zadávací dokumentace nejednoznačné a každý z uchazečů může tuto část ocenit jinak. Nabídky by tak byly neporovnatelné.

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o upřesnění zadávací dokumentace v této části tak, aby zadání bylo jednoznačné a srozumitelné, tzn. aby zadavatel upřesnil průměr a délku tryskové injektáže, její směr a doložil srozumitelný způsob výpočtu realizovaného objemu.

Odpověď na dotaz:

Trysková injektáž je v tomto případě stanovena předpokládaným objemem, který bude nutno injektovat. Protože není k dispozici IG průzkum v průběhu celé podchytávky, bude nutné toto řešit podle konkrétních podmínek. Velikost vrtu je dána možnostmi dodavatele a konkrétními geologickými podmínkami na stavbě. Z toho se odvíjí i hloubka a sklon vrtů. Pro jednostranné podchycení stěny se budou vrtat šikmé vrty pod úhlem 30-45° od svislice. Jejich vzdálenost je dána použitým zařízením, tlakem, který je schopno vyvinout a zeminou v které se injektáž provádí. Vliv má i použitá směs, resp. její viskozita

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací pro část D.01.04f Technika prostředí staveb – silnoproudá elektrotechnika, dle názoru dodavatele, schází položka pro ocenění systému DALI pro řízení osvětlení.

Konkrétně schází následující položky:

- HW komponenty v rozvaděči
- externí ovladače, místní ovladače
- dotykové ovládací panely
- SW práce
- Náklady na zkoušení

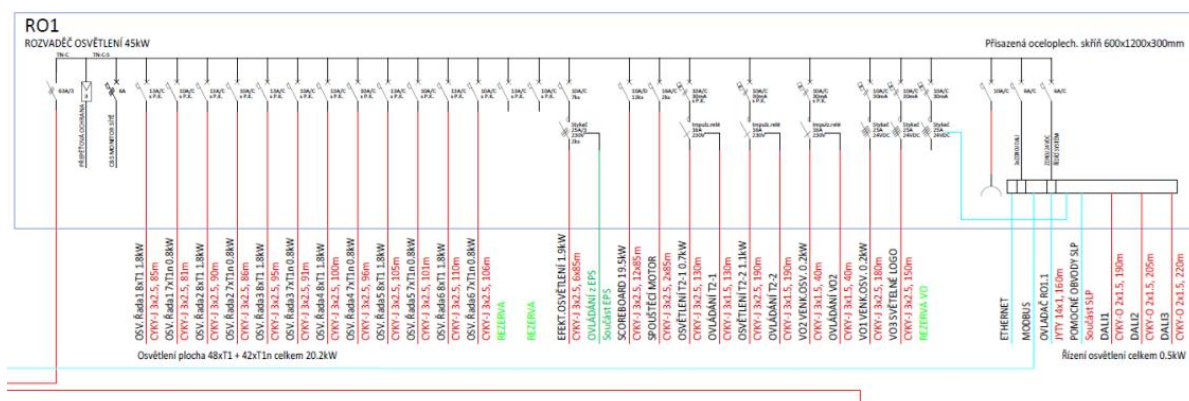
Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o doplnění soupisu prací o systém DALI, pro řízení osvětlení s přesnou specifikací rozsahu dodávaných komponent.

Odpověď na dotaz:

Prvky systému DALI jsou součástí rozvaděče RO1 viz přehledové schéma napájení.

Součástí rozvaděče RO1 mimo jiné jsou:

- Zdroj pro řídicí systém
- Zdroj pro DALI 3x
- Řídicí jednotka pro 3x DALI, komunikace ethernet, komunikace se SLP (detekce rolby a otevření vrat v mantinelech)
- Řídicí jednotka pro VO, 3x releový výstup pro spínání okruhů VO1,2,3
- Řídicí jednotka s komunikací modbus pro vyčítání podružných elektroměrů v RH
- Ovládací skříň s tlačítky RO1.1
- SW pro nastavení a ovládání osvětlení ledové plochy, který poběží na PC na Velíně (PC je dodávkou MaR)



Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Zadavatel konstatuje, že upravený soupis prací je součástí Vysvětlení zadávací dokumentace č. VIII, které uveřejňuje ve stejný den, a proto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek souhrnně

Vysvětlení zadávací dokumentace – „Revitalizace zimního stadionu v Třebíči“

s Vysvětlení zadávací dokumentace č. VIII a v délce dle Vysvětlení zadávací dokumentace č. VIII.

V Brně dne 09.09.2022

Za město Třebíč
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
JUDr. Michal Šilhánek