

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Revitalizace zimního stadionu v Třebíči
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2022-031678
Evidenční číslo zadavatele:	22030033
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Třebíč
Sídlo zadavatele:	Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč
IČO zadavatele:	00290629
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Miloš Hrůza, místostarosta, pověřený na základě usnesení zastupitelstva města č. 9/6/ZM/2018 ze dne 20.11.2018
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.trebic.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V čl. III.3. a v čl. X.4. smlouvy je uvedeno, kdy je dílo považováno za provedené, tj. je splněn termín zhotovitele pro provedení díla. Pro úplnost žádáme o potvrzení, že dílo je provedeno i v případě, že je dokončeno ve smyslu § 2605 + předáno, a to i s vadami nebránícími užívání díla, neboť i v takovém případě je objednatel povinen dílo převzít (§ 2605 odst. 1 NOZ) a i v takovém případě by měl být termín pro provedení díla splněn. Odstranění těchto vad z převzetí je pak řešeno v rámci samostatné úpravy v rámci samostatných termínů – odstranění vad z převzetí.

Odpověď na dotaz:

Dodavatel si takto smlouvu vykládá správně. Objednatel není oprávněn odmítnout převzít dílo pro vady a nedodělky, které nebrání užívání.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

S ohledem na to, že součástí termínu provedení díla je dle čl. III.3. smlouvy i dodání kolaudačních rozhodnutí/souhlasů a smlouva nijak neupravuje následky spojené s jednáním či nečinností takových orgánů/osob a stavebního úřadu, kdy jednání těchto subjektů není zhotovitel schopen nikterak ovlivnit, žádáme o doplnění smlouvy, že zhotovitel není odpovědný za prodlení s termínem dle čl. III.2. smlouvy v případě, že toto prodlení bude způsobeno výlučně důvody na straně orgánů/osob či stavebního úřadu, tj. zejména tyto subjekty budou nečinné, poruší zákonné lhůty k poskytnutí souhlasů či vydání kolaudačního souhlasu, odmítnou poskytnout souhlasy či kolaudační souhlas v rozporu s právními předpisy atd.

Odpověď na dotaz:

Pokud výše uvedené orgány nebudou konat v souladu s právními předpisy, platí z obecných právních předpisů, že zhotovitel nemůže být v takovém případě v prodlení. Z tohoto důvodu pak zadavatel nepovažuje za nezbytné upravovat smlouvu o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

V čl. III.4. smlouvy je stanoven předpoklad pro prodloužení termínů plnění v důsledku okolností, které nemohou strany ovlivnit a které brání v provádění prací. Ustanovení však nijak neřeší vícenáklady vzniklé v důsledku takového prodloužení. Žádáme tak o doplnění smlouvy, že v takovém případě budou uhrazeny zhotoviteli vícenáklady, které mu s ohledem na přerušení a prodloužení realizace vzniknou, popř. žádáme o doplnění jiného systému pro řešení takových vícenákladů, které by neměl nést výlučně jen zhotovitel.

Odpověď na dotaz:

Jakékoliv vícenáklady musí být v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ a musí být o nich uzavřen dodatek. Z tohoto důvodu pak zadavatel nepovažuje za nezbytné upravovat smlouvu o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Dle čl. V smlouvy je předpokladem pro vyúčtování ceny díla odsouhlasený zjišťovací protokol ze strany objednatele a TD objednatele, kdy bez tohoto je faktura neplatná. Smlouva sice uvádí, že se objednatel a TD objednatele vyjádří k předloženému protokolu do 5 dnů, ale již neřeší nečinnost těchto subjektů, kdy v takovém případě může být zhotoviteli bráněno ve fakturaci a v úhradě za řádně provedené práce. Žádáme o doplnění, že pokud se objednatel či TDI k předloženému protokolu nevyjádří nebo protokol neoprávněně kterýkoliv z nich neodsouhlasí do 5 dnů, nastávají účinky odsouhlasení protokolu a zhotovitel je oprávněn takové práce vyfakturovat a přiložit ve faktuře protokol podepsaný pouze z jeho strany. Zhotovitel by neměl nést riziko nečinnosti druhé strany.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel takovou úpravu smlouvy provádět nebude a trvá na dosavadním znění smlouvy. Současně potvrzuje, že ve své praxi (z pozice veřejnoprávního subjektu) záměrně neblokuje vystavení faktury.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Dle čl. VI.12 smlouvy lze vymáhat samostatně vedle smluvní pokuty v plné výši i náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď na dotaz:

Uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu s právními předpisy, neboť se nejedná o kogentní ustanovení občanského zákoníku. Zadavatel trvá na této smluvní podmínce.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Dle čl. IX.2. smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele koordinovat práce s dodavateli inženýrských sítí. S ohledem na to, že tito dodavatelé budou přímými dodavateli objednatele a zhotovitel nemůže nijak jejich činnost ovlivnit, žádáme o doplnění do smlouvy, že zhotovitel není odpovědný za prodlení způsobené činností těchto třetích osob kdy objednatel uhradí zhotoviteli vícenáklady vzniklé prodloužením realizace díla a dále o doplnění, že zhotovitel není odpovědný za škody/vady díla vzniklé v důsledku činnosti těchto osob. Zhotovitel by dle žadatele neměl nést následky činnosti/nečinnosti těchto třetích osob, které nejsou jeho dodavateli a nemá na tyto žádný vliv.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uzavírá i s těmito třetími osobami obdobné smluvní závazky, kde stanovuje jejich povinnost koordinovat své činnosti. Pokud jde o případně způsobenou škodu těmito subjekty, bude postupováno dle platných právních předpisů, přičemž zadavatel nepovažuje za nezbytné toto deklarovat ve smlouvě o dílo. Jakékoliv vícenáklady musí být v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ a musí být o nich uzavřen dodatek.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

V čl. X.3. smlouvy je stanoveno, že pokud objednatel odmítne dílo převzít a vznikne rozpor mezi stranami, bude tento posouzen soudním znalcem určeným objednatelem, kdy náklady na znalce ponese zhotovitel. Žádáme o úpravu, že znalec bude určen dle dohody stran s tím, že náklady ponese ta strana, v jejíž neprospěch znalec rozhodl. Je nepřiměřené, aby objednatel odmítl bezdůvodně dílo převzít, což bude potvrzeno znalcem a ještě musel zhotovitel náklady na tohoto znalce hradit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvní podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

V čl. X.3. smlouvy je stanoveno, že pokud objednatel vytkne zjevné vady do 20 dnů od převzetí díla, je zhotovitel povinen tyto odstranit do 14 dnů. Dle žadatele ne veškeré takové vady je možné z technického/technologického/klimatického hlediska odstranit v termínu do 14 dnů. Žádáme proto, aby bylo stanoveno, že tyto vady budou odstraněny v přiměřené lhůtě s ohledem na tato hlediska.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel částečně vyhověl a upravuje znění smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

V čl. X.6 a XI.9. smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele odstranit i vady, pokud tvrdí, že za tyto neodpovídá a objednatel na tomto trvá. Žádáme o odstranění povinnosti zhotovitele odstraňovat vady díla, za které neodpovídá, což řádně zhotovitel odůvodní. V opačném případě si objednatel fakticky dělá ze zhotovitele svou servisní organizaci. V případě, že zhotovitel za vadu neodpovídá a zhotovitel toto odůvodní (např. tuto si způsobil objednatel sám po předání díla), neměl by mít zhotovitel povinnost tuto odstranit a nést náklady na odstranění.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na těchto podmínkách trvá. Pokud se prokáže, že za ně opravdu zhotovitel neodpovídá (k čemuž nestačí pouhé odůvodnění zhotovitelem, který by tímto způsobem mohl odmítat odstranit jakékoli vady), náklady na jejich odstranění objednatel uhradí.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

V čl. XI.2. smlouvy žádáme o úpravu znění ve vztahu ke nevhodným pokynům tak, aby odpovídalo znění ve vztahu k nevhodným věcem, tj. doplnění o neodpovědnost zhotovitele v důsledku nevhodného pokynu, kterou nemohl zjistit ani při vynaložení odborné péče. I v takovém případě by neměl zhotovitel za vadu odpovídat – viz právní předpisy.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvní podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Dle čl. XI.4 smlouvy běží na nahrazenou část díla nová záruční doba od počátku. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o nekonečnou záruční dobu. Zhotovitelé garantují délkou záruční doby, že po tuto dobu bude dílo či jeho část bezvadná, popř. vady bezplatně odstraní (pokud brání vada užívání díla – prodlužuje se záruční doba).

Dle čl. XVI.2. smlouvy navíc musí být udržována platnost bankovní záruky za záruční dobu po dobu záruční doby.

Dle citovaného ustanovení smlouvy má pro věci, které budou v rámci záruky nahrazeny, běžet záruční doba od počátku ode dne provedení odstranění vady. Jedná se tedy o možnou „nekonečnou záruku“, tj. nekonečné opakování záruky. Jedná se tedy o položku, kterou nelze nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Např. rozhodnutí ÚOHS ze dne 01.04.2019, č.j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/Jha) a obecných soudů (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16.11.2010, č.j. 9 Afs 30/2010-182, Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.03.2009, č.j. 2 Afs 86/2008-222). Takový požadavek Zadavatele je zcela nestandardní na českém stavebním trhu. Navíc platí, že dle čl. XVI.2. smlouvy má být bankovní záruka za řádné splnění záručních podmínek platná po celou dobu záruční doby. V kontextu s odst. XI.4. smlouvy tedy není zřejmé, po jakou dobu bude muset být tato bankovní záruka v platnosti a zhotoviteli tak není umožněno položku nákladů na bankovní záruku a položku záruka za jakost díla nacenit a tudíž podat relevantní, kontrolovatelnou a zejména s ostatními dodavateli porovnatelnou cenovou nabídku do veřejné soutěže, což je v rozporu se ZZVZ a rozhodovací praxí ÚOHS. Nadto je znění shora citovaných ustanovení Smlouvy ve zřejmém rozporu se zásadami ZZVZ (zejména zásadou přiměřenosti), když zadavatel fakticky požaduje bankovní záruku ve výši 20.000.000,-- Kč za účelem řádného splnění záručních podmínek, tj. mj. za účelem zajištění splnění povinnosti zhotovitele odstranit vady, u nichž běží nová záruční doba dle odst. XI.4. smlouvy, kdy hodnota bankovní záruky může několikanásobně přesahovat hodnotu nahrazených částí díla, na které došlo k prodloužení záruky (tj. po uplynutí záruční doby dle čl. XI.3. smlouvy není umožněno zhotoviteli snížit výši bankovní záruky na výši odpovídající hodnotě částí díla, na něž byla záruka prodloužena).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravuje znění smlouvy a předkládá v revizní podobě jako přílohu tohoto vysvětlení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Dle čl. XI.4. smlouvy je stanoveno, že objednatel je oprávněn si vybrat jakýkoliv způsob požadavku na právo z vadného plnění. Žádáme o doplnění, že objednatel je oprávněn požadovat slevu z ceny díla, popř. odstoupit od smlouvy pouze v případě, že vada bude neodstranitelná (opravou či výměnou). Žadatel nevidí důvod, proč by měl objednatel žádat slevu z ceny díla, pokud je zhotovitel schopen vadu odstranit opravou či výměnou.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto smluvním ustanovení a nebude jej dále upravovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

V čl. XI.4. smlouvy je stanoveno, že po dobu od nahlášení vady díla do řádného odstranění vady neběží záruční doba. Pro vyloučení pochybností žádáme o upřesnění, že po takovou dobu neběží záruční doba pouze té konkrétní části díla, které se oprava týká a nedochází tak k přerušení celé záruční doby na celé dílo.

Odpověď na dotaz:

Dodavatel si toto vykládá správně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

Dle čl. XI.5. smlouvy, nedohodnou-li se strany jinak, platí, že zhotovitel je povinen zahájit odstraňování vady nejpozději do 3 dnů s tím, že vada musí být odstraněna do 10 dnů od zahájení odstraňování (v případě havarijní vady zahájit práce nejpozději do 24 hod.). Dle čl. XI.4. však termín stanovuje s ohledem na přiměřenost a okolnosti objednatel. Žádáme tak o odstranění čl. XI.5. pro jeho nesoulad s čl. XI.4. smlouvy, popř. úpravu, že vady budou odstraněny v přiměřeném termínu s ohledem na okolnosti stanoveném dle čl. XI.4. objednatel. Navíc dle žadatele takové stanovení pevných lhůt v praxi nelze uplatnit, neboť odstranění vady je vždy závislé spíše na povaze dané vady (technologickém, technickém hledisku) příp. klimatických podmínkách a takové pevné stanovení termínů je v řadě případů nesplnitelné a zhotovitelé se přesto vystavují riziku sankcí.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel částečně vyhověl a upravuje znění smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Dle čl. XI.7. smlouvy platí, že pokud nechá objednatel odstranit vadu prostřednictvím třetí osoby, odpovídá za práce této třetí osoby zhotovitel. Toto ustanovení je zcela nepřiměřené, kdy zhotovitel nemůže odpovídat za práce třetí osoby, jejíž činnost nemůže nikterak ovlivnit a ani s touto osobou nemá žádný smluvní vztah pro případné uplatnění škod/sankcí atd. Zhotovitel v takovém případě uhradí případné sankce za prodlení s odstraněním vady a uhradí náklady na provedení těchto prací, avšak za tyto práce odpovídat nemůže. Objednatel pokud nechá odstranit vadu třetí osobou, zcela jistě mu bude poskytnuta odpovědnost za vady/ze záruky ze strany tohoto třetího subjektu. Žádáme tak o vypuštění tohoto ustanovení.

Odpověď na dotaz:

S ohledem na skutečnost, že uvedená situace může nastat pouze nečinností zhotovitele, považuje zadavatel uvedené ustanovení za přiměřené.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V čl. XI.10 smlouvy je vyloučena aplikace § 2630 odst. 2 NOZ, tj. ustanovení, že zhotovitel se zproští povinnosti z vady stavby, prokáže-li, že vadu způsobila jen chyba ve stavební dokumentaci dodané osobou, kterou si objednatel zvolil, nebo jen selhání dozoru nad stavbou vykonávaného osobou, kterou si objednatel zvolil. Z jakého důvodu by měl zhotovitel odpovídat za vady způsobené jen chybou ve stavební dokumentaci, případně jen chybou TDI, kdy tyto osoby jsou vybrány objednatelem a tento s nimi má smluvní vztah, kdy navíc objednatel dle ZZVZ odpovídá zcela za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Zhotovitel samozřejmě ve smyslu ustanovení smlouvy, příp. právních předpisů upozorní objednatele na zjištěné chyby/nedostatků v projektu, avšak nemůže již odpovídat za vady, které vzniknou výlučně z důvodu na straně projektanta či technického dozoru, a to pokud zhotovitel učinil vše v souladu se smlouvou/právními předpisy. Žádáme tak o odstranění vyloučení tohoto ustanovení pro nepřiměřenost. Takové riziko nejsou schopni žádní zhotovitelé nacenit a podat tak rovnocenné nabídky do zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na základě tohoto dotazu vypustil čl. XI.10 smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

V čl. XII.3. smlouvy je uvedeno, že objednatel může v souladu s § 2004 odst. 2 NOZ odstoupit od smlouvy také jen ohledně nesplněného zbytku plnění zhotovitele, kdy poslední věta stanovuje, že v pochybnostech se má za to, že objednatel odstoupil od smlouvy v plném rozsahu. Z ustanovení § 2004 odst. 2 NOZ však nevyplývá oprávnění objednatele vybrat si zda

odstoupí od celé smlouvy či jen ve vztahu k dosud nesplněnému zbytku. Objednatel dle tohoto ustanovení není oprávněn v případě již splněné části díla od této části odstoupit, ledaže je naplněn předpoklad vyplývající z druhé věty citovaného ustanovení (nemá-li částečné plnění pro věřitele význam). Pokud by objednatel odstoupit i ve vztahu k dosud splněné části, nešel by ani aplikovat dohodnutý proces v čl. XII.4. + XII.5. smlouvy. Žádáme tak o uvedení tohoto ustanovení v souladu s § 2004 NOZ.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na uvedené smluvní podmínce trvá. V případě již zabudovaných věcí do stavby by pak muselo dojít k dohodě o narovnání mezi oběma stranami.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení čl. XIII.1. smlouvy, tj. zejména právo objednatele požadovat doplnění nebo změnu smlouvy. Změna smlouvy nemůže být právem jedné strany, ale změnu smlouvy lze sjednat jen na základě dohody smluvních stran.

Odpověď na dotaz:

S ohledem na skutečnost, že se jedná o závazný návrh smlouvy o dílo v zadávacím řízení, které není jednacím, se tato smluvní podmínka neuplatní a zadavatel ji vypouští.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

V čl. XVII.3. smlouvy je stanoveno, že za včasné plnění poddodavatelům se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to do 15 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Žádáme o odstranění ustanovení definujícího „co se považuje“ za řádné uhrazení faktury, neboť konkrétní platební podmínky si sjednávají zhotovitel se svými subdodavateli v rámci smluv o dílo/smluv o koupi, kdy platební podmínky se se sjednávají s různými parametry dle konkrétního dodavatele a objednatel tak dle těchto podmínek nemusí být při uvedeném předpokladu dle čl. XVII.3. smlouvy v prodlení s úhradou faktury zhotovitele. Žádáme tak o odstranění tohoto ustanovení, které zasahuje do smluvní volnosti stran a stanovení, že zhotovitel se zavazuje nebýt v prodlení s úhradou faktur svým poddodavatelům.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel na této smluvní podmínce trvá. Jedná se o formu sociálně odpovědného zadávání, ke kterému se zadavatel hlásí. Pokud dodavatel chce plnit tuto veřejnou zakázku musí se k tomuto zavázat a pro tento konkrétní případ plnit svým poddodavatelům způsobem požadovaným zadavatelem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion.

Ve výkaze výměr je v položce č. 537 uvedeno množství 51,57 m, zatímco ve výpise zámečnických prvků je pro položku s označením Z.35 d uvedeno množství 51,97 m. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

537 76722-Z.35d Skleněné zábradlí na sloupkách kotvené do podlahy, v. 900 mm (Z.35d) m 51,57000

Odpověď na dotaz:

Množství v rozpočtu a výkazu výměr opraveno dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr jsme nenašli položku pro dodávku ocelové zárubně Z.01-h 800x2100x125 mm, EW 30DP3 o celkovém počtu 3 ks uvedenou ve Výpise zámečnických prvků. Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz:

Přidána nová položka – 246.1.

2764	246.1	553310-Z.01-h	Ocelová zárubeň pro dodatečnou montáž 800 x 2100 x 125 mm EW 30DP3 (Z.01-h)	kus	3,00000		0,00	Vlastní
------	-------	---------------	---	-----	---------	--	------	---------

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Žádáme zadavatele o úpravu rozměrů dveří v položce č. 556, tak aby byla v souladu s rozměry uvedenými ve výpise prvků pro položku s označením VE.02.

556 76761-VE.02 Hliníkové dvoukřídle vstupní asymetrické dveře 1 100x2100 mm (VE.02) kus 1,00000

Odpověď na dotaz:

Velikost dveří v rozpočtu a výkazu výměr opraveno dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr je v položce č. 569 uveden počet kusů 1, zatímco ve Výpise prvků je pro položku s označením VE.15 uveden 1 kus v 2.NP a 1 kus v 3.NP. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

569 76761-VE.15 Hliníkové okno 8 400x600 mm EI 30 DP3 (VE.15)

kus 1,00000

Odpověď na dotaz:

Množství oken v rozpočtu a výkazu výměr opraveno dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr je v položce č. 491 uveden požadavek na požární bezpečnost EW 30, zatímco ve výpise prvků je pro položku s označením VI.11 uveden požadavek EI 30. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

491 76666-VI.11 D+M dveře dřevěné vnitřní plné jednokřídlové 900x2100 mm, EW 30 DP3-C-S (VI.11) kus 3,00000

Odpověď na dotaz:

Požární odolnost v rozpočtu a výkazu výměr opravena dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr je v položce č. 493 uveden požadavek na požární bezpečnost EW 30, zatímco ve výpise prvků je pro položku s označením VI.13 uveden požadavek EI 30. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

493 76666-VI.13 D+M dveře dřevěné vnitřní plné jednokřídlové 1000x2100 mm, EW 30 DP3-C-S (VI.13) kus 1,00000

Odpověď na dotaz:

Požární odolnost v rozpočtu a výkazu výměr opravena dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr je v položce č. 584 uveden požadavek na požární bezpečnost EI 60, zatímco ve výpise prvků je pro položku s označením VI.20 uveden požadavek EW 60. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

584 76764-VI.20 D+M dveře hliníkové vnitřní prosklené dvoukřídlové 1190x2100 mm, EI 60 DP1-C-S (VI.20) kus 1,00000

Odpověď na dotaz:

Požární odolnost v rozpočtu a výkazu výměr opravena dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr je v položce č. 610 uveden rozměr, který neodpovídá položce s označením VI.46 uvedené ve výpise prvků. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

610 76764-VI.46 D+M hliníková prosklená stěna s dveřmi 2250x2600 mm, EW 30 DP3-C (VI.46) kus 1,00000

Odpověď na dotaz:

Velikost dveří v rozpočtu a výkazu výměr opravena dle PD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

Výkaz výměr 01.01 SO 01 Zimní stadion

Ve výkazech výměr je v položce č. 619 uveden rozměr, který neodpovídá položce s označením VI.55 uvedené ve výpise prvků. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

619 76764-VI.55 D+M hliníková prosklená stěna fixní 6600x3350 mm, EI 30 DP1 (VI.55) kus 1,00000

Odpověď na dotaz:

Velikost stěny v rozpočtu a výkazu výměr opravena dle PD.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **29.09.2022 v 10:00.**

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 18.08.2022

Za město Třebíč
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
JUDr. Michal Šilhánek