



MĚSTO TŘEBÍČ
MĚSTSKÝ ÚŘAD TŘEBÍČ
Odbor správy majetku a investic města

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč, adresa pro doručení písemnosti: Masarykovo nám. 116/6, 674 01 Třebíč

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: OMIM 44383/19 - SPIS 6301/2019/JG

VYŘIZUJE: Ing. Jana Golářová

TELEFON: 568 896 142

E-MAIL: jana.golanova@trebic.cz

DATUM: 20.06.2019

Veřejná zakázka ev. č. přidělené zadavatelem 190300314
LOKALITA „ZA POLIKLINIKOU“ komunikace a technická infrastruktura

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 3

Zadavatel obdržel dne 17.06.2019 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK písemnou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění.

Žádost dodavatele č. 1 (přesné znění)

Dodavatel tímto ve smyslu § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“) žádá Zadavatele o následující vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce (dále jen „**ZD**“).

Zadavatel jako součást zadávací dokumentace k Veřejné zakázce předkládá samostatné obchodní podmínky zadavatele č. 1 (dále jen „**OP 1**“) a zadavatele č. 2 (dále jen „**OP 2**“). Následující žádosti o vysvětlení se týkají obsahu OP 1 a OP 2.

1. Podle zadávací dokumentace k Veřejné zakázce „*obchodní podmínky jsou vymezeny ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo*“. V úvodu OP 1 i OP 2 je uvedeno: „**OBCHODNÍ PODMÍNKY - ZÁVAZNÉ SMLUVNÍ PODMÍNKY PRO UZAVŘENÍ SMLOUVY O DÍLO, která bude uzavřena dle § 2586 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“), za předpokladu dodržení především těchto závazných ustanovení:**“.

Citovaná formulace OP působí nejasně a nesrozumitelně. Je zřejmé, že samotné OP 1 i OP 2 představují smlouvu o dílo uzavřenou dle § 2586 občanského zákoníku. O „návrh“ smlouvy o dílo se jedná pouze z hlediska charakteru institutu obchodních podmínek ve smyslu Zákona, když účastník zadávacího řízení učiní podepsaný návrh smlouvy součástí své nabídky a samotná „realizační“ smlouva pak bude uzavřena s vybraným účastníkem, nicméně, ve stejném znění jako její původní návrh.

Dodavatel nepředpokládá, že Zadavatel bude za účelem plnění předmětu Veřejné zakázky s vybraným účastníkem uzavírat jakoukoliv další smlouvu, jejíž obsah se liší od OP 1 a OP 2. Nevidíme proto důvod ponechávat v úvodu OP 1 i OP 2 matoucí ujednání „*kteřá bude uzavřena*“ a „*za předpokladu dodržení především těchto závazných ustanovení:*“ a žádáme o jejich odstranění bez náhrady.

Úřední hodiny

Po 08:00 – 17:00 hod.

Út 08:00 – 14:00 hod.

St 08:00 – 17:00 hod.

Čt 08:00 – 14:00 hod.

Pá 08:00 – 13:00 hod.

Bankovní spojení:

Komerční banka, a. s., Třebíč

Č. ú.: 329711/0100

IČ: 00290629

DIČ: CZ00290629

Tel.: 568 896 100

epodatelna@trebic.cz

www.trebic.cz

ID datové schránky: 6pub8mc

Za tímto účelem si Dodavatel dovoluje navrhnout změnu předmětného ujednání na: „**OBCHODNÍ PODMÍNKY - ZÁVAZNÉ SMLUVNÍ PODMÍNKY PŘEDSTAVUJÍCÍ SMLOUVU O DÍLO** dle § 2586 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „občanský zákoník“)“.

Vyhoví Zadavatel této žádosti Dodavatele?

2. **Žádáme Zadavatele o potvrzení, že v případě záměny materiálu dle odst. II.6 OP 1 bude postupováno ve smyslu odst. II. 4 OP 1, zejména co se týče ocenění nově požadovaného materiálu.**
3. Podle odst. II. 7 OP 1 „*Smluvní vztah zhotovitele se subdodavatelem musí být v souladu s touto smlouvou*“. Podle odst. 11.2.2 OP 2 „*Zhotovitel je povinen zabezpečit ve svých podzhotovitelských smlouvách splnění všech povinností vyplývajících zhotoviteli ze smlouvy o dílo*“.

Dodavatel žádá Zadavatele o sdělení účelu citovaných ujednání. Dodavatel rozumí, že Zadavatel má zájem smluvně zabezpečit plnění povinností Zhotovitele z OP 1 i OP 2 také v případě, když část Díla bude prováděna poddodavatelsky. Dodavatel se nicméně domnívá, že není účelné překlápět kompletní text OP 1 i OP 2 na poddodavatelské smluvní vztahy.

Vzhledem k nejasnému obsahu citovaných ujednání žádá Dodavatel Zadavatele o sdělení jejich významu, tj. které ujednání OP mají být součástí smlouvy mezi vybraným účastníkem a poddodavatelem. V této souvislosti zejména žádá Dodavatel Zadavatele o sdělení významu spojení „být v souladu s touto smlouvou“ v odst. II. 7 OP 1.

4. Odst. III. 6 OP 1 uvádí: „*Obě strany se dohodly, že případné práce provedené nad rámec projektové dokumentace, jejichž finanční objem nepřekročí 30 % ze sjednané ceny díla, nebudou mít vliv na termín provedení a dílo bude provedeno ve sjednaném termínu dle této smlouvy, pokud se strany předem písemně dodatkem ke smlouvě nedohodnou jinak*“.

Finanční objem prací provedených nad rámec projektové dokumentace je určen pouze procentuálně

ze sjednané ceny díla, bez jakéhokoliv ohledu na povahu a náročnost těchto prací. Uvedené ujednání tak nijak nerozlišuje mezi situací, kdy tyto práce budou spočívat pouze v jednoduché činnosti a situací, kdy předmětem těchto prací bude např. technologicky nejnáročnější činnost v rámci provádění Díla. S ohledem na povinnost Zhotovitele dodržet termín provedení v každé z těchto situací nepovažuje Dodavatel stav, kdy nebude mít nárok na uzavření dodatku ke smlouvě prodloužujícího termín provedení, za souladný s dobrými mravy.

S ohledem na výše uvedené žádá Dodavatel o doplnění odst. III. 6 OP 1 věty ve smyslu: „V případě, že si práce provedené nad rámec projektové dokumentace z důvodu své povahy (zejména z hlediska náročnosti technologických postupů) vyžádají prodloužení doby pro provedení díla, uzavřou strany dodatek ke smlouvě, jehož předmětem bude zejména prodloužení termínu provedení díla o dobu trvání provádění uvedených prací.“. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

5. Podle odst. V. 2 OP 1 uhradí zbývající část, tj. 10 % ze sjednané ceny (tzv. pozastávka), objednatel zhotoviteli po předání a převzetí díla a po odstranění veškerých vad zjištěných při přejímacím, případně kolaudačním řízení. Podle odst. XVI. 1 OP 1 je zhotovitel před podpisem smlouvy o dílo povinen poskytnout objednateli bankovní záruku za řádné provedení díla z hlediska kvality a termínu ve výši 1.000.000 Kč.

Oba instituty (pozastávka i bankovní záruka za provedení díla) slouží objednateli bezesporu ke stejnému účelu, kterým je řádné provedení díla zhotovitelem. V případě, že z hlediska kvality a termínů nebude dílo provedeno řádně, má Zadavatel možnost finančně se uspokojit z prostředků náležících zhotoviteli, a to v obou případech.

Obvyklým postupem v obdobných případech bývá stav, kdy má zhotovitel možnost nahradit pozastávku bankovní zárukou za provedení díla předloženou objednateli. V tom případě mu předložením bankovní záruky, která je v souladu se smlouvou, vzniká právo na úhradu pozastávky, tj. finančních prostředků zadržovaných objednatelem. K dalšímu zadržování těchto prostředků již není důvod, jelikož objednatel má právo uspokojit se z bankovní záruky.

OP 1 však oba tyto instituty klade vedle sebe, bez jakékoliv vzájemné propojenosti či souvislosti. To má za následek neoprávněné zadržování finančních prostředků zhotovitele, na které mu provedením díla vznikl nárok (pozastávka), přičemž Zadavatel má možnost uspokojit se z bankovní záruky, kterou bude disponovat již v době uzavření smlouvy (OP 1). Tuto situaci považuje Dodavatel z hlediska dlouhodobé praxe s obdobnými smlouvami o dílo, dobrých mravů i zásady poctivého obchodního styku za nepřipustnou.

Na základě výše uvedeného požaduje Dodavatel o úpravu stávajícího znění odst. V. 2 OP 1 na znění, jak následuje: „Práce budou uhrazeny na základě odsouhlaseného soupisu provedených a odsouhlasených prací až do celkové výše 100 % sjednané ceny díla.“ Vyhoví Zadavatel této žádosti?

6. Podle odst. VIII. 1 OP 1 „*Objednatel sdělí zhotoviteli termín předání staveniště a v tomto termínu je zhotovitel povinen staveniště převzít*“.

Vzhledem k potřebě zhotovitele připravit se na převzetí staveniště v předstihu i tomu, že nepřevzetí staveniště v termínu je pod smluvní pokutou, považuje Dodavatel za nezbytné, aby mu výše uvedené sdělil objednatel v určitém časovém předstihu před samotným předáním staveniště.

Za tímto účelem navrhuje Dodavatel doplnit odst. VIII. 1 OP 1 ve smyslu: „Objednatel písemně sdělí zhotoviteli termín předání staveniště alespoň 3 pracovní dny předem a v tomto termínu je zhotovitel povinen staveniště převzít“. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

7. Odst. X. 3 OP 1 uvádí: „*Smluvní strany se tímto výslovně dohodly, že další zjevné vady díla, které nebyly uplatněny při převzetí díla a nejsou uvedeny v zápise o předání a převzetí díla, lze uplatnit u zhotovitele ještě ve lhůtě 20 dnů od převzetí díla a takto uplatněné vady bude zhotovitel povinen odstranit v termínu do 14 dnů ode dne jejich oznámení objednatelem zhotoviteli.*“.

Průběh přejímacího řízení ve smyslu čl. X. OP 1 je dostatečně podrobně vymezen, přičemž OP 1 v tomto ohledu ukládají zhotoviteli množství povinností, které směřují zejména k dostatečné informovanosti Zadavatele o době konání přejímacího řízení a dostatečnému času Zadavatele k posouzení úplnosti dokladové části díla. V neposlední řadě obsahuje odst. X. 3 OP 1 také jednostranné a do jisté míry i šikanózní ujednání o soudním znalci, jehož činnost v případě odmítnutí převzetí díla Zadavatelem z jakéhokoliv důvodu bude pokaždé hradit zhotovitel.

Na základě výše uvedeného považuje Dodavatel stav, kdy má Zadavatel možnost ještě 20 dnů od převzetí díla uplatnit zjevné (!) vady díla, za neakceptovatelný. Uvedené ujednání jde proti samotnému smyslu přejímacího řízení, v němž má objednatel povinnost věnovat dostatek času identifikaci zjevných vad díla. Podepsaný zápis z takového řízení má navíc představovat formální ukončení přejímacího procesu a zaručit smluvním stranám, že dílo

bylo/nebylo zhotovitelem objednateli předáno v požadované kvalitě. Navíc za situace, kdy již zhotovitel dílo předal objednateli a nemá nad dílem jakoukoliv kontrolu, nelze vyloučit, že vady díla uplatněné objednatelem po převzetí díla, vznikly v důsledku činnosti či nečinnosti objednatele. Postup, kdy by za takové vady odpovídal zhotovitel, je přinejmenším v rozporu s dobrými mravy.

Na základě výše uvedeného požaduje Dodavatel odstranění výše citované části odst. X. 3 OP 1 bez náhrady. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

8. Dle odst. XIII. 1 OP 1 si objednatel vyhrazuje právo o znění smlouvy o dílo jednat a požadovat její doplnění nebo změnu.

Uvedené ujednání je v rozporu se zákonnou úpravou otevřeného řízení, kdy je znění (návrhu) smlouvy pro účastníky závazné a smlouva má být uzavřena v souladu s jejím obsahem, který účastníci učiní součástí své nabídky. Jednání o změnách smlouvy či jejím doplnění je součástí zadávacích řízení zadávaných formou jednacího řízení a soutěžního dialogu, určitě však ne řízení otevřených.

Žádáme proto Zadavatele buď o objasnění významu tohoto ujednání, případně o jeho odstranění bez náhrady, nesdělí-li v návaznosti na výše uvedené Zadavatel, na základě čeho považuje toto ujednání za souladné se Zákonem. Vyhoví Zadavatel této žádosti?

9. Odst. XVI. 3 OP 1 uvádí vícero povinností zhotovitele ve vztahu k bankovní záruce.

Z důvodu nejasného a neurčitého ujednání „Za porušení této výše uvedené povinnosti zhotovitelem je objednatel oprávněn vyúčtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 500.000 Kč“ žádá Dodavatel Zadavatele o sdělení, k porušení které konkrétní povinnosti zhotovitele se toto ujednání OP 1 vztahuje.

10. Odst. 4.2 OP 2 uvádí: „*Položkový rozpočet je sjednán jako úplný a závazný a zhotovitel jeho závaznost výslovně zaručuje ve smyslu ustanovení § 2621 OZ.*“ Podle § 2621 odst. 2 OZ „*Byla-li zaručena úplnost rozpočtu, nemůže zhotovitel díla požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla.*“

Odst. 4.12.2 OP 2 na druhé straně však uvádí podmínky, jejichž splnění bude mít za následek změnu ceny.

Z důvodu rozporu citovaných ujednání OP 2 žádáme Zadavatele o doplnění odst. 4.2 OP 2 v následujícím smyslu: „Položkový rozpočet je sjednán jako úplný a závazný a zhotovitel jeho závaznost výslovně zaručuje ve smyslu ustanovení § 2621 OZ, neuvádí-li tato Smlouva podmínky pro změnu ceny.“ Vyhoví Zadavatel této žádosti?

11. Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění podtržené zjevné chyby v psaní v rámci odst. 14.1.1 OP 2: „*Pokud bude zhotovitel v prodlení proti termínu s převzetím staveniště, se zahájením prací, předáním díla (části díla) nebo dokončením díla vzniká objednateli nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,0,5 % z celkové ceny díla bez DPH za každý i započatý den prodlení.*“

12. Podle odst. 22.8 OP 2 „*Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu oprávněných zástupců obou smluvních stran.*“

Dodavatel má za to, že zadavatel VODOVODY A KANALIZACE je povinným subjektem dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, a tudíž smlouva (OP 2) nemůže nabýt účinnosti před dnem jejího zveřejnění v registru smluv. V takovém případě je citované smluvní ujednání nesprávné a je nezbytné provést jeho opravu.

Dodavatel žádá zadavatele VODOVODY A KANALIZACE o sdělení, jestli je povinným subjektem dle zákona o registru smluv a pokud ano, žádá o změnu odst. 22.8 OP 2 tak, že smlouva (OP 2) nabývá účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv.

- 13. Odst.IX.2 OP1 i odstavec I. OP2 uvádí: „Souběžně s realizací předmětu díla bude probíhat budování inženýrských sítí: rozvody VN a NN společnosti E.ON, přeložka CETIN. Zhotovitel bere tuto skutečnost na vědomí a zavazuje se při realizaci předmětu díla koordinovat práce s dodavateli inženýrských sítí.“**

Na základě výše uvedeného potřebujeme znát podmínky realizace, termín přeložky, délku realizace atd. Jak bude zohledněno v celkovém termínu zpoždění způsobené z nedostatečné součinnosti na straně zhotovitele přeložek.

- 14. Odst.IX.2 OP1 se uvádí: „Zhotovitel se zavazuje po celou dobu realizace díla zajistit příjezd a přístup k dotčeným nemovitostem.“**
Vzhledem ke složitosti a velikosti díla požadujeme přeložit Plán organizace výstavby nebo podrobný harmonogram a postup prací, tak aby bylo možné zajistit příjezd ke všem nemovitostem při budování podzemních inženýrských sítí.

Zadavatel obdržel dne 18.06.2019 prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK písemnou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace podle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění.

Žádost dodavatele č. 2 (přesné znění)

Dotaz:

Ve výkazu výměr pro komunikace a zpevněné plochy u zadavatele č. 1 je položka č. 23 – Kabelová přípojka..... . Pokud se opravdu jedná o kabelovou přípojku pro RD, ze zkušenosti víme, že si tyto přípojky vždy řeší správce distribuce NN (E.ON, ČEZ) svými smluvními partnery.

Opravdu bude tuto kabelovou přípojku NN pro RD provádět vítězný uchazeč?

Děkuji za odpověď.

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 3

Odpověď zadavatele č. 1

1. Zadavatel předložil účastníkům zadávacího řízení obchodní podmínky Zadavatele č. 1 a Zadavatele č. 2 (dále jen OP 1, OP 2). Tyto obchodní podmínky doplněné o zadavateli požadované údaje budou předloženy jako návrhy smluv do nabídek účastníků. S vybraným dodavatelem následně budou uzavřeny smlouvy o dílo v totožném znění jako OP 1 a OP 2. Dle znění dotazu účastníka zadávacího řízení, účastník správně chápe situaci a postup nastavený zadavatelem, přesto se dožaduje úpravy textu obchodních podmínek. Nicméně zadavatel nemá problém provést navrženou úpravu textu obchodních podmínek a požadavek dodavatele akceptuje. Úprava byla promítnuta do textu OP 1 a OP 2.
2. V OP 1 v případě záměny materiálu požadované objednatelem (Zadavatelem č. 1) bude postupováno dle článku II., odst. II.4 a odst. II.6 OP 1. Objednatel i zhotovitel však samozřejmě musí postupovat v souladu s ustanovením § 222 odst. 7 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění. Tato skutečnost je reflektována i v článku IV., odst. IV.6 OP 1.

3. OP 1, článek II, odst. II.7: Smluvní vztah zhotovitele se subdodavatelem musí být v souladu s touto smlouvou. Účel tohoto ustanovení je popsán dále v následujícím textu odstavce II.7 OP 1. Zadavatel č. 1 zde zdůrazňuje skutečnost, že objednatel je od počátku vlastníkem zhotovovaného díla a všech věcí, které zhotovitel opatřil k provedení díla od okamžiku jejich zabudování do díla. V subdodavatelských smlouvách je nutno toto ujednání respektovat a nelze sjednat výhradu ve smyslu § 2132 a násl. občanského zákoníku, ani jinou podobnou výhradu ohledně přechodu či převodu vlastnictví (například ve smlouvě mezi zhotovitelem a subdodavatelem nelze sjednat, že subdodavatel je vlastníkem poskytnutého plnění až do dne, kdy mu toto jeho plnění bude zapláceno ze strany zhotovitele). Zadavatel č. 1 se tak snaží předejít budoucím sporům (např. že subdodavatelé dosud nedostali za své plnění zapláceno a tudíž jejich dodávka materiálu není vlastnictvím zadavatele veřejné zakázky, protože vlastnictví ze subdodavatele nepřešlo). Zadavateli č. 1 se tak v minulosti již stalo, že byl demontován již zabudovaný materiál subdodavatelem, kterému zhotovitel provedené plnění nehradil.

OP 2. odst. 11.2.2: Jedná se o obecnou formulaci vyjadřující požadavek Zadavatele 2, aby zhotovitel, pokud k plnění využije poddodavatele, zajistil, že i s využitím poddodavatele bude dílo provedeno co do odbornosti provádění, kvality použitých materiálů a prací (včetně dodržení technických standardů VAS) a dodržení termínu plnění.

Zhotovitel samozřejmě za provedené plnění zodpovídá, jako by je provedl sám. Zadavatelé nevyžadují překlápění kompletního textu OP 1 a OP 2 do poddodavatelských smluv, avšak je kladen důraz na výše zdůrazněné.

4. OP 1, článek III., odst. III.6: Zadavatel č. 1 rozhodl znění předmětného odstavce zmírnit následujícím způsobem: *Obě strany se dohodly, že případné práce provedené nad rámec projektové dokumentace, jejichž finanční objem nepřekročí 15 % ze sjednané ceny díla, nebudou mít vliv na termín provedení a dílo bude provedeno ve sjednaném termínu dle této smlouvy, pokud se strany předem písemně dodatkem nedohodnou jinak.* Změna byla zpracována do obchodních podmínek OP 1.

Zadavatel č. 1 respektuje skutečnost, že práce provedené nad rámec projektové dokumentace mohou být různorodého charakteru a náročnosti provádění. Zadavatel č. 1 proto rozhodl ponížit procentuální objem prací uvedený ve výše citovaném odstavci na 15 %. Eventualita možného prodloužení termínu plnění byla a je obsažena v poslední větě odstavce „*pokud se strany předem písemně nedohodnou jinak*“. V případě, že uvedená skutečnost nastane, bude individuálně řešena dle jejího charakteru jednáním smluvních stran.

5. OP 1 – Pozastávka a bankovní záruka za řádné provedení díla: Lze souhlasit s tvrzením dodavatele, že oba instituty (pozastávka i bankovní záruka) slouží stejnému účelu – a to řádnému provedení díla zhotovitelem.

Nelze však tvrdit, že jsou tyto instituty kladeny vedle sebe bez jakékoli propojenosti či souvislosti, neboť každý z těchto institutů plní Zadavateli č. 1 odlišnou funkci. Provádění díla je hrazeno průběžně na základě měsíční fakturace dle skutečně provedených prací až do výše 90 % z ceny díla. Praxe u Zadavatele č. 1 je taková, že hradí faktury v plné výši až do dosažení 90 % ceny díla. Pozastávka 10 % pak slouží od okamžiku převzetí díla (pokud je převzato s vadami nebránícími užívání) až do okamžiku odstranění těchto vad. Pozastávka je nástrojem sloužícím jako motivace pro brzké odstranění vad a je držena vzhledem k délce doby realizace díla po poměrně krátkou dobu (závislou na ochotě a rychlosti dodavatele odstraňovat vady). V případě, že je dílo předáno a převzato bez vad, není tento institut využit vůbec.

Bankovní záruka za řádné provedení díla je platná po celou dobu provádění díla a objednatel z ní může uspokojit odlišné nároky (např. na smluvní pokuty, náklady na zabezpečení rozestavěného díla v případě odstoupení od smlouvy z důvodu jejího porušení podstatným způsobem ze strany zhotovitele či vstupu zhotovitele do likvidace,

insolvence apod.). Tyto nároky objednateli pozastávka neřeší. Vzhledem ke skutečnosti, že výše bankovních záruk za řádné provedení díla se běžně pohybuje kolem 5 – 10 % z ceny díla, nepovažuje zadavatel bankovní záruku ve výši 1 mil. Kč za nepřiměřenou.

Zadavatel č. 1 v tomto případě trvá na ponechání obou institutů ve svých obchodních podmínkách.

6. OP 1, článek VIII, odst. VIII.1: Zadavatel č. 1 akceptuje požadavek dodavatele. Požadavek byl zapracován do obchodních podmínek OP 1.
7. OP 1, článek X, odst. X.3: Zadavatel č. 1 akceptuje požadavek dodavatele. Požadavek byl zapracován do obchodních podmínek OP 1 (ve smyslu odstranění inkriminované části odstavce).
8. OP 1, článek XIII., odst. XIII.1: Zadavatel č. 1 akceptuje připomínku dodavatele. Požadavek na odstranění tohoto ustanovení byl zapracován do obchodních podmínek OP 1.
9. OP 1, článek XVI., odst. XVI.3: Jedná se zřejmě o dotaz týkající se ustanovení odst. XVI.1 OP 1. Bankovní záruka za řádné provedení díla bude předložena dodavatelem zadavateli č. 1 před uzavřením smlouvy, uzavření smlouvy je podmíněno předložením této bankovní záruky. Porušením povinnosti uvedené v článku XVI.1 se rozumí situace, kdy zhotovitel nezajistí nepřetržitou platnost bankovní záruky po zadavatelem stanovené období (tj. v případě prodloužení termínu plnění neposkytne zadavateli č. 1 bankovní záruku novou nebo dodatek k již vydané bankovní záruce).
10. OP 2, článek IV, odst. 4.2: Zadavatel č. 2 vyhovuje žádosti dodavatele. Požadavek byl zapracován do obchodních podmínek OP 2.
11. OP 2, článek XIV., odst. 14.1.1: Zadavatel č. 2 vyhovuje žádosti dodavatele a opravuje chybu v psaní. Požadavek byl zapracován do obchodních podmínek OP 2.
12. OP 2, odst. 22.8: Zadavatel č. 2 VODOVODY A KANALIZACE není povinným subjektem dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) v účinném znění.
13. OP 1, OP 2: Souběžně s realizací předmětu díla bude probíhat budování inženýrských sítí: rozvody VN a NN společnosti E.ON, přeložka CETIN. Zhotovitel bere tuto skutečnost na vědomí a zavazuje se při realizaci předmětu díla koordinovat práce s dodavatelem inženýrských sítí. Zadavatel č. 1 ani Zadavatel č. 2 není v současné době schopen garantovat účastníkům zadávacího řízení konkrétní termíny provedení uvedených inženýrských sítí. V případě, že při realizaci díla dojde k situaci, že zhotovitel nebude moci pokračovat v plnění z důvodu prodloužení na straně třetích osob (E.ON, CETIN) a bude zřejmé, že se by se z tohoto důvodu dostal do prodlení s plněním díla, bude tato skutečnost oběma zadavateli zohledněna ve smyslu uzavření dodatku ke smlouvě na prodloužení termínu plnění díla.
14. OP 1, čl. IX, odst. IX.2 – příjezd a přístup k dotčeným nemovitostem: Toto ustanovení se týká zahrádkářských kolonií situovaných jižně od oblasti staveniště. Zadavatel požaduje provádět stavbu tak, aby byl zajištěn přístup a příjezd do uvedených zahrádkářských kolonií. Tuto podmínku je možné splnit prostřednictvím organizace výstavby vhodným režimem příjezdových komunikací. Možným řešením je přednostní vybudování úseku komunikace C od ul. Na Hvězdě po křižovatku se stávající komunikací vedoucí k zahrádkářským koloniím. Tím by byl vyřešen příjezd po dobu provádění prací na komunikaci A a B. Na stavební práce v samotné lokalitě budoucích rodinných domů se nevážou žádná další omezení. Zadavateli nepřipadá vhodné navrhnout konkrétní způsob organizace výstavby, neboť každý z dodavatelů může zvolit jiný způsob dle svých technických možností či zkušeností. Konkrétní způsob organizace výstavby bude řešen až s vybraným dodavatelem.

Č. j.: OMIM 44383/19 - SPIS 6301/2019/JG

Zadavatel předkládá jako přílohu tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace upravené Obchodní podmínky Zadavatele č. 1 a Obchodní podmínky Zadavatele č. 2, které nahrazují původně předané obchodní podmínky obou zadavatelů, které tímto pozbývají platnosti.

Odpověď zadavatele č. 2

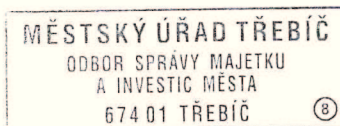
Nejedná se o přípojky k RD, nýbrž o ochranu stávajícího vedení kabelu NN směr Terůvky vč. zemních prací. Popis položky č. 23 v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb SO 01.01 Komunikace a zpevněné plochy byl opraven.

Zadavatel předkládá jako přílohu tohoto vysvětlení a změny zadávací dokumentace opravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb Zadavatele č. 1, který nahrazuje původně předané soupisy Zadavatele č. 1, které tímto pozbývají platnosti.

Prodloužení termínu

Vzhledem k tomuto vysvětlení a změně zadávací dokumentace zadavatel rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek do **08.07.2019, do 11:00**. Otevírání nabídek bude provedeno **08.07.2019 v 11:05**.

S pozdravem




Mgr. Pavel Kraus
vedoucí odboru

Příloha:

Obchodní podmínky Zadavatel č. 1, vysvětlení 3

Obchodní podmínky Zadavatel č. 2, vysvětlení 3

Soupis stavebních prací, dodávek a služeb Zadavatel 1, vysvětlení 3